



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-413-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пономаренко Сергея Вячеславовича к Земцову Сергею Алексеевичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Земцова Сергея Алексеевича на решение Кавказского районного суда Краснодарского края от 8 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Земцова С.А. и Малыхина С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пономаренко С.В. обратился в суд с названным иском к Малыхину С.А. и Земцову С.А., указывая, что в частной жалобе на определение суда ответчики распространили сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца. Пономаренко С.В. просил суд возложить на ответчиков обязанность опровергнуть распространённые ими сведения, взыскать компенсацию морального вреда.

Определением Кавказского районного суда Краснодарского края от 8 ноября 2024 г. производство по делу в отношении ответчика Малыхина С.А. прекращено в связи с отказом истца от иска.

Решением Кавказского районного суда Краснодарского края от 8 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 февраля 2025 г., иск удовлетворён частично. Признана не соответствующей действительности и порочащей честь, достоинство и деловую репутацию Пономаренко С.В. информация, содержащаяся в частной жалобе Малыхина С.А. на определение Кавказского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2023 г., подписанной его представителем Земцовым С.А., на Земцова С.А. возложена обязанность в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу опровергнуть данные сведения путём направления в адрес суда и участников дела заявления, в случае неисполнения возложенной обязанности постановлено взыскивать с ответчика в пользу истца судебную неустойку, с Земцова С.А. в пользу Пономаренко С.В. взыскана компенсация морального вреда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением Кавказского районного суда Краснодарского края от 12 августа 2025 г. с Земцова С.А. в пользу Пономаренко С.В. взысканы судебные расходы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 17 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

При рассмотрении дела судами установлено, что в частной жалобе Малыхина С.А. на определение Кавказского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2023 г., подписанной его представителем Земцовым С.А., содержатся следующие высказывания: «судья Ж [REDACTED], вопреки интересам правосудия, действуя в группе по предварительному сговору с Пономаренко С.В. с целью отъёма принадлежащего Малыхину С.А. имущества», «на основании фальсифицированных ксерокопий договоров», «в результате противоправных действий судьи Ж [REDACTED], Малыхину С.А. был причинён реальный ущерб в размере 12 миллионов рублей».

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, в том числе, заключение судебной лингвистической экспертизы, пришёл к выводу о том, что ответчиком в отношении истца распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие его честь и достоинство, при этом возложил на Земцова С.А. обязанность по их опровержению путём направления заявления в адрес суда и сторонам спора.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с чч. 1 и 3 ст. 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

В ст. 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

В п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление Пленума № 3) разъяснено, что в силу ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (п. 1).

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причинённых распространением таких сведений (п. 9).

В п. 11 постановления Пленума № 3 разъяснено, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нём лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является

требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

Объяснения сторон, сообщённые ими, в том числе, в рамках обжалования состоявшихся судебных актов, также являются доказательствами по делу (ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и подлежат оценке со стороны суда.

Частная жалоба Малыхина С.А., подписанная его представителем Земцовым С.А., была рассмотрена в установленном законом порядке, судом апелляционной инстанции вынесен судебный акт по результатам оценки её доводов.

Соответственно, разрешая настоящее дело, суду следовало определить, могут ли доводы частной жалобы быть опровергнуты в рамках отдельного судебного разбирательства, или они должны быть проверены судом, рассматривающим дело, по которому подана данная частная жалоба (то есть, в ином порядке).

В случае, когда требования истца подлежат разрешению в ином судебном порядке, суд в соответствии с положениями ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о прекращении производства по делу.

Способы защиты гражданских прав предусмотрены ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом выбор способа защиты нарушенного субъективного права хотя и осуществляется самим управомоченным субъектом, но не является произвольным, а должен соответствовать характеру нарушения и быть способным восстановить нарушенное право.

В соответствии с п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина устанавливается судом с учётом положений пп. 2–6 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По настоящему делу истцом избран способ защиты нарушенного права в виде возложения на ответчика обязанности направить заявления в адрес суда и участников дела.

Поскольку разбирательство дел во всех судах открытое (ст. 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем истец предполагал возможность распространения порочащих его честь и достоинство сведений широкому кругу лиц, суду надлежало проверить,

приведёт ли избранный истцом способ защиты права к его восстановлению, чего сделано не было.

Согласно ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В исковом заявлении Пономаренко С.В. просил признать не соответствующей действительности и порочащей честь, достоинство и деловую репутацию истца информацию, содержащуюся в частной жалобе от 1 ноября 2023 г. на определение Кавказского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2023 г. по делу № [REDACTED], поданной от имени Малыхина С.А. его представителем Земцовым С.А.

От исковых требований к Малыхину С.А. истец впоследствии отказался.

Исходя из текста искового заявления, Пономаренко С.В. не были конкретизированы сведения, содержащиеся в вышеуказанной частной жалобе, которые он полагал нарушающими его честь, достоинство и деловую репутацию.

Между тем, решение суда по настоящему делу содержит суждения лишь о части сведений, суждения относительно иных сведений, содержащихся в данной частной жалобе, в тексте судебного акта отсутствуют.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу 12 августа 2025 г. Кавказским районным судом Краснодарского края вынесено определение об удовлетворении в части заявления Пономаренко С.В. о взыскании судебных расходов, которое неразрывно связано с обжалуемыми судебными постановлениями, вынесенными по делу.

В этой связи указанное определение Кавказского районного суда Краснодарского края от 12 августа 2025 г. о распределении судебных расходов также подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кавказского районного суда Краснодарского края от 8 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 февраля 2025 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г., а также определение Кавказского районного суда Краснодарского края от 12 августа 2025 г. о взыскании судебных расходов отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи