



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-50-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Ильясова Д.А. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Переваловой О.Б. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Ильясова Д.А. на приговор
Южного окружного военного суда от 5 сентября 2024 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 21 января 2025 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 5 сентября 2024 г.,
оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного
военного суда от 21 января 2025 г.,

Ильясов Дамир Ахметович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый
Октябрьским районным судом г. Ставрополя: 19 декабря 2023 г. по ч. 1 ст.
161 УК РФ к обязательным работам на срок 160 часов; 16 июля 2024 г. по ст.
158¹ УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок
4 месяца 10 дней в колонии - поселении (наказание не отбыто),

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 11 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ
путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору
Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 16 июля 2024 г.
окончательное наказание назначено в виде лишения свободы на срок 11 лет

4 месяца с отбыванием первых 2 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Ильясова Д.А. и адвоката Переваловой О.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ильясов признан виновным и осужден за участие в деятельности организации («Исламское государство», далее – МТО «ИГ»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Преступление совершено Ильясовым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Ильясов в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, утверждая о существенных нарушениях уголовного закона, допущенных судом. Просит изменить судебные решения, переквалифицировать его действия на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В обоснование Ильясов утверждает, что инкриминируемым ему деянием не причинены последствия, связанные с насилием и актами терроризма, ввиду чего оснований для квалификации его действий как оконченного преступления не имеется. Назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Ильясова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, соответствуют фактическим

обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются:

показаниями Ильясова, данными им в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании, об обстоятельствах совершения инкриминируемого ему деяния;

протоколом задержания Ильясова от 24 мая 2024 г. и его личного обыска, в ходе которых был изъят мобильный телефон «Реалми» с сим-картой оператора сотовой связи «МТС»;

протоколом осмотра от 27 мая 2024 г., согласно которому в указанном телефоне обнаружена сим-карта с абонентским номером [REDACTED] использовавшаяся для регистрации в интернет - мессенджере «Телеграм» страницы под псевдонимом «[REDACTED]». Кроме того, обнаружен аудиофайл из переписки между пользователями «[REDACTED]» и «[REDACTED]» под названием «Присягнувшим», начинающийся со слов: «В этой части обращения хочу обратиться к братьям и джамаатам, которые дали баят халифу...»;

протоколами оперативно-розыскных мероприятий от 23 мая 2024 г., от 9 и 15 июля 2024 г., из которых следует, что 10 мая 2024 г. абонентский номер [REDACTED] Ильясова позиционировался и осуществлял интернет-соединения недалеко от места, в котором в этот день согласно показаниям свидетеля П [REDACTED] находился Ильясков;

письмами УФСБ России по Ставропольскому краю от 23 мая 2024 г., протоколом осмотра от 8 июля 2024 г. оптического диска, полученного в рамках проведенных оперативно-розыскных мероприятий, протоколом оперативно-розыскного мероприятия «Исследование предметов и документов» от 23 мая 2024 г., содержащими данные о переписке между пользователями интернет - мессенджера «Телеграм» «[REDACTED]» и «[REDACTED]», в ходе которой Ильясков («[REDACTED]») сообщал «[REDACTED]» о своей готовности стать участником террористической организации, согласился дать баят (присягу) лидеру МТО «ИГ» путем записи аудиосообщения и получил ее текст, отправил аудиофайл с присягой и заявил о готовности вести борьбу с «неверными», а также в последующем получил указание о поиске «братьев», готовых им помогать, с чем он согласился;

показаниями свидетеля П [REDACTED] об известных ему обстоятельствах дела, а также иными доказательствами.

Приведенные доказательства проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, полно изложены в приговоре, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам.

Показания Ильясова, данные им на предварительном следствии, получены в установленном законом порядке, оглашены в судебном заседании при наличии предусмотренных ст. 276 УПК РФ оснований и подтверждены им.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены и их результаты представлены с соблюдением требований ст. 89 УПК РФ, ст. 2, 6-8 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-

розыскной деятельности», Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, иных нормативных правовых актов.

Отвечают требованиям допустимости показания свидетеля П [REDACTED], протоколы следственных действий, документы и другие доказательства, приведенные в приговоре и положенные в основу выводов суда.

Судом проверено психическое состояние здоровья Ильясова. С учетом выводов, сделанных по результатам комплексной амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы, данных о личности Ильясова и его поведения в судебном заседании суд обоснованно признал осужденного вменяемым.

Участие Ильясова в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической, выразилось в том, что он, будучи приверженцем радикальных религиозных взглядов, желая участвовать в деятельности МТО «ИГ», инициативно дал присягу руководителю террористической организации, вступив в ее ряды, заявил о своей готовности к выполнению любых заданий и поручений, направленных на реализацию целей и задач МТО «ИГ», и до своего задержания принимал участие в деятельности этой организации с осознанием своей принадлежности к ней.

По смыслу уголовного закона под участием в деятельности террористической организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации.

Поскольку действия Ильясова были непосредственно направлены и связаны с продолжением деятельности МТО «ИГ», содеянное осужденным вопреки доводам жалобы правильно квалифицировано судом как оконченное преступление по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

При этом диспозиция ст. 205⁵ УК РФ не содержит положений, предусматривающих уголовную ответственность за совершение предусмотренных этой статьей преступлений лишь при наличии действий, непосредственно связанных с насилием и актами терроризма.

Оснований для освобождения Ильясова от уголовной ответственности в силу примечания к ст. 205⁵ УК РФ не имеется, поскольку до выявления 24 мая 2024 г. сотрудниками правоохранительных органов противоправной деятельности Ильясова со стороны осужденного никаких действий по прекращению преступления совершено не было, с соответствующими заявлениями в правоохранительные органы он не обращался.

Наказание Ильясову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал активное

способствование Ильясовым расследованию преступления и наличие у него малолетнего ребенка.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств также учтены признание Ильясовым вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие ведомственных наград в период прохождения военной службы по контракту, состояние здоровья отца осужденного.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания обоснованно назначил Ильясову наказание в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Следует согласиться также и с выводом суда об отсутствии предусмотренных законом оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Ильясовым, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 5 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 января 2025 г. в отношении Ильясова Дамира Ахметовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Ильясова Д.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи