



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-КГ25-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Свиридова Евгения Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Свиридова Евгения Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 23 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Свиридова Е.В. – Баева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» Беспалову О.С.,

возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Свиридов Е.В. обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» (далее также страховая компания) о возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Решением Мичуринского городского суда Тамбовской области от 9 февраля 2024 г. иск удовлетворен.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Свиридова Е.В. убытки в размере 70 005 руб., неустойку за период с 11 апреля 2023 г. по 9 февраля 2024 г. в размере 210 571,06 руб., неустойку в размере 1 % от 70 005 руб. за каждый день просрочки с 10 февраля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 179 642,94 руб., штраф – 35 002,50 руб., компенсацию морального вреда – 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 12 000 руб. и почтовые расходы – 600 руб. С ответчика в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 781,79 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 6 мая 2024 г. размер компенсации морального вреда уменьшен до 5 000 руб., в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 23 октября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г., решение суда первой инстанции изменено в части размера неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции взыскал со страховой компании неустойку за период с 11 апреля 2023 г. по 9 февраля 2024 г. в размере 74 525,81 руб., штраф – 12 700 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 6 180 руб. и почтовые расходы – 309 руб.; кроме того, суд взыскал неустойку в размере 254 руб. за каждый день просрочки с 10 февраля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб. с учетом взысканной данным определением и выплаченной ранее ответчиком неустойки и финансовой санкции. В остальной части решение оставлено без изменения, при этом указано, что апелляционное определение исполнению не подлежит.

В кассационной жалобе Свиридов Е.В. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 23 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г., оспаривая в том числе правильность расчета стоимости ремонта автомобиля у официального дилера и утраты товарной стоимости.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 14 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «СК «Согласие» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 1 марта 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля «Лада» Тимошкина В.В. поврежден принадлежащий Свиридову Е.В. автомобиль «Рено».

Гражданская ответственность Тимошкина В.В. на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах», Свиридова Е.В. – в ООО «СК «Согласие».

20 марта 2023 г. Свиридов Е.В. обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей ЗАО «РТДС Центр» (далее – СТОА), уведомив также о наличии дополнительных расходов (нотариальных, представительских) и об утрате товарной стоимости.

Согласно заключению эксперта-техника Рябова А.В. от 10 апреля 2023 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), составляет без учета износа 162 000 руб., с учетом износа – 145 400 руб.

13 апреля 2023 г. ООО «СК «Согласие» выплатило 149 127 руб., из которых 145 400 руб. – стоимость восстановительного ремонта, 3 280 руб. – нотариальные расходы, 447 руб. – почтовые расходы.

Подготовив по результатам дополнительного осмотра автомобиля экспертное заключение от 5 мая 2023 г., согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет без учета

износа 170 200 руб., с учетом износа – 152 800 руб., 12 мая 2023 г. страховая компания доплатила 7 400 руб.

5 июня 2023 г. истец обратился в страховую компанию с претензией о возмещении убытков, выплате неустойки и финансовой санкции.

27 июня 2023 г. страховщик выплатил истцу неустойку в размере 9 786 руб.

13 сентября 2023 г. решением финансового уполномоченного отказано в удовлетворении требований истца о возмещении убытков, взыскании неустойки и финансовой санкции.

При рассмотрении обращения потребителя по поручению финансового уполномоченного проведена независимая экспертиза, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная по Единой методике, без учета износа составляет 163 900 руб., с учетом износа – 148 500 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о ненадлежащем выполнении страховой компанией обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Убытки исчислены судом в виде разницы между понесенными истцом расходами на ремонт автомобиля в размере 214 805 руб. и суммой, выплаченной ответчиком. Расчет неустойки и штрафа судом произведен исходя из размера убытков.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о возмещении убытков в указанном истцом размере (70 005 руб.), изменив решение в части взысканных неустойки и штрафа и указав, что они подлежат исчислению от суммы надлежащего, но не осуществленного страховщиком возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности (170 200 руб.) и понесенных истцом иных расходов (нотариальных, представительских, почтовых и расходов на дефектовку – 11 727 руб.) за вычетом ранее осуществленных ответчиком выплат.

Кроме того, суд апелляционной инстанции посчитал обоснованной компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., в связи с чем изменил решение

суда в данной части, а также произвел распределение судебных расходов пропорционально удовлетворенным требованиям.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после

получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Таким образом, размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховой компании не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд установил ненадлежащее выполнение страховой компанией обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта в натуре.

Убытки исчислены судом первой инстанции в виде разницы между понесенными истцом расходами на ремонт, нотариальными, представительскими, почтовыми расходами, расходами на дефектовку и суммой, выплаченной ответчиком.

Рассчитывая неустойку и штраф, суд первой инстанции исходил из полученного размера убытков.

Изменяя решение суда в части взысканных штрафа и неустойки, суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда первой инстанции о неисполнении страховщиком обязанности по организации и оплате ремонта, ошибочно уменьшил размер страхового возмещения, определенный по Единой методике без учета износа, из которого исчисляются штраф и неустойки, на сумму произведенных страховщиком денежных выплат, которые, как указано выше, в таком случае нельзя признать надлежащим страховым возмещением или его частью.

Согласно пункту 39 постановления Пленума № 31 расходы, подлежащие возмещению при причинении вреда имуществу потерпевшего, включают в себя: восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, расходы по оплате

нотариальных услуг, почтовые расходы на направление потерпевшим заявления о страховой выплате и т. д.).

Из пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, расходы на оплату юридических услуг, вызванные соблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора, признаются судебными издержками.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции неправомерно прибавил к размеру страхового возмещения, из которого исчисляются штраф и неустойки, понесенные истцом расходы на оказание юридических услуг.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и могут быть устранены только путем отмены апелляционного определения и нового апелляционного рассмотрения дела.

Поскольку заявителем кассационной жалобы оспариваются в том числе расчеты стоимости восстановительного ремонта, а по делу имеется несколько различных оценок, подлежащих исследованию, то с учетом взаимосвязанности

исковых требований апелляционное и кассационное определения подлежат отмене в полном объеме.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 23 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи