



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-427-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каспаровой Элеоноры Христофоровны к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» и акционерному обществу «Россельхозбанк» о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Каспаровой Элеоноры Христофоровны на определение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 14 марта 2025 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 13 мая 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей акционерного общества «Россельхозбанк» Асадчего А.А. и Бейтуганову И.А., возражавших против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каспарова Э.Х. обратилась в суд с иском к ПАО «Банк ВТБ» (далее – Банк ВТБ), АО «Россельхозбанк» (далее – Россельхозбанк) о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда и штрафа, в обоснование которого указала, что 31 октября 2024 г. ею в Россельхозбанке открыт вклад «доходный», на который она внесла денежные средства. 2 декабря 2024 г. в результате мошеннических действий неустановленных лиц путем совершения 9 банковских операций с указанного счета были списаны денежные средства в размере 578 000 руб.

Определением судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 14 марта 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 13 мая 2025 г., исковое заявление возвращено, Каспаровой Э.Х. разъяснено право на обращение в суд по месту нахождения ответчиков.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 19 ноября 2025 г. кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Россельхозбанка поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству.

Возвращая исковое заявление на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по мотиву его неподсудности данному суду, судья указал, что требования истца основаны на том, что 2 декабря 2024 г. она ни в какие отношения с ответчиками, местом нахождения которых является [REDACTED], а также [REDACTED], по поводу списания и зачисления денежных средств, оказания банковских услуг не вступала и не намеревалась вступать. Банковские операции в указанный день о перечислении и зачислении денежных средств от ее имени осуществлены третьими лицами мошенническим путем. При таких обстоятельствах применение к спорным отношениям положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), дающих право на предъявление иска по месту жительства потребителя, судья посчитал ошибочным.

С таким выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу территориальной подсудности, закрепленному в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Согласно части 7 статьи 29 названного кодекса иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 30 данного кодекса.

Исходя из положений части 10 статьи 29 этого же кодекса выбор между несколькими судами, которым согласно данной статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел

судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно абзацу первому пункта 22 указанного постановления в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей иски по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Из содержания искового заявления следует, что 31 октября 2024 г. истцом открыт вклад сроком на шесть месяцев в Россельхозбанке. 2 декабря 2024 г. в нарушение условий дистанционного банковского обслуживания вклад закрыт, денежные средства перечислены на счет истца, открытый в Банке ВТБ.

После поступления денежных средств на счет истца Банк ВТБ выполнил операции по их перечислению различным получателям на общую сумму 578 000 руб., после чего приостановил действие карты.

Таким образом, из содержания искового заявления и приложенных к нему документов (копии выписок по лицевым счетам) следует, что Каспарова Э.Х. состояла в договорных отношениях с ответчиками, в частности с Россельхозбанком, который, по утверждению истца, не сохранил ее денежные средства.

С учетом изложенного вывод судебных инстанций о необходимости обращения с иском по месту нахождения ответчиков является необоснованным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить определение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 14 марта 2025 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 13 мая 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г., а материалы искового заявления Каспаровой Э.Х. направить в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием искового заявления.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 14 марта 2025 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 13 мая 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. отменить, направить материалы в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием искового заявления.

Председательствующий/

Судьи