



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ25-14-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Носальчука Романа Олеговича к акционерному обществу «АльфаСтрахование», Костенко Владиславу Олеговичу о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Носальчука Романа Олеговича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 3 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Носальчука Р.О. Тульнева М.А. и Пыханова Д.В., действующих по доверенности от 3 декабря 2025 г. № 31АБ2731423, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Федотовой Т.А., действующей по доверенности от 18 января 2025 г. № 0417/25N, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Носальчук Р.О. обратился в суд с иском к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», Страховая компания) о возмещении убытков в размере 775 200 руб., расходов на оплату услуг аварийного комиссара – 5 000 руб., взыскании штрафа и неустойки на основании Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в размере 1 % от 400 000 руб. за период с 25 октября 2023 г. до дня исполнения обязательства, а также к Костенко В.О. о возмещении убытков в размере 85 862 руб.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 30 мая 2024 г. исковые требования удовлетворены частично: с АО «АльфаСтрахование» в пользу Носальчука Р.О. взысканы убытки в размере 23 237,44 руб. и неустойка – 20 000 руб., с Костенко В.О. – убытки в размере 85 862 руб. В остальной части иск оставлен без удовлетворения. В местный бюджет с АО «АльфаСтрахование» и Костенко В.О. взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 497 руб. и 2 776 руб. соответственно.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 3 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г. апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании со Страховой компании неустойки и расходов на уплату государственной пошлины, а также в части отказа во взыскании штрафа отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Носальчуком Р.О. ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части разрешения вопроса о возмещении убытков, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2025 г. Носальчуку Р.О. отказано в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 21 ноября 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2025 г. отменено, кассационная жалоба Носальчука Р.О. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23 сентября 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля «Nissan Note» Костенко В.О. поврежден автомобиль «Kia Sportage», принадлежащий Носальчуку Р.О.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Костенко В.О. была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность Носальчука Р.О. – в АО «АльфаСтрахование».

4 октября 2023 г. Носальчук Р.О. обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков, расходов на оплату услуг аварийного комиссара, а также о выплате величины утраты товарной стоимости транспортного средства (далее – УТС), указав о своем согласии на осуществление восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА), не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО.

11 октября 2023 г. по направлению Страховой компании проведены осмотр поврежденного автомобиля и независимая экспертиза, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 146 427 руб., с учетом износа – 134 900 руб., величина УТС автомобиля – 34 622,88 руб.

23 октября 2023 г. АО «АльфаСтрахование» произвело Носальчуку Р.О. страховую выплату в размере 134 900 руб., а также возместила УТС в размере 34 622,88 руб. и стоимость нотариальных услуг в размере 2 200 руб.

30 октября 2023 г. истец обратился в Страховую компанию с претензией о страховом возмещении путем организации ремонта автомобиля на СТОА, выплате неустойки за нарушение срока страхового возмещения.

Носальчук Р.О. также самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причиненного повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ООО «Софт Плюс» от 7 ноября 2023 г. № 130-23, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 802 687 руб.

3 и 9 ноября 2023 г. АО «АльфаСтрахование» организованы дополнительные осмотр и независимая экспертиза поврежденного транспортного средства, по результатам которых стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Kia Sportage» без учета износа определена в размере 264 197,68 руб., с учетом износа – 243 200 руб., величина УТС автомобиля – 59 062,56 руб.

9 ноября 2023 г. финансовая организация осуществила доплату страхового возмещения в размере 108 300 руб., УТС – 24 439,68 руб., возместило почтовые расходы в размере 80,50 руб., а 17 ноября 2023 г. выплатила истцу неустойку в размере 18 477,35 руб. исходя из суммы 21 238,35 руб. с учетом налога НДФЛ в размере 13 %.

28 ноября 2023 г. Носальчук Р.О. обратился к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании с ответчика убытков в виде рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, услуг аварийного комиссара, а также неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Согласно выводам экспертов ООО «Окружная экспертиза», изложенных в заключении от 28 декабря 2023 г., составленном по инициативе финансового уполномоченного, рассчитанный по Единой методике определения размера

расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), размер расходов на восстановительный ремонт транспортного средства без учета износа составил 346 522,52 руб., с учетом износа – 317 700 руб., стоимость автомобиля до повреждения на дату произошедшего события – 4 009 000 руб.

9 января 2024 г. финансовым уполномоченным принято решение о частичном удовлетворении требований Носальчука Р.О.: довыскано страховое возмещение в размере 74 500 руб., отказано в удовлетворении требований о возмещении расходов на оплату услуг аварийного комиссара, убытков в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по рыночным ценам, оставлены без рассмотрения требования о взыскании штрафа и компенсации морального вреда.

12 января 2024 г. Страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 74 500 руб.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Носальчук Р.О. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции, установив факт неисполнения АО «АльфаСтрахование» обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля и необоснованной замены страхового возмещения в виде восстановительного ремонта на страховую выплату в отсутствие на это законных оснований, взыскал с ответчика в пользу истца убытки исходя из среднерыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа, применив лимит ответственности страховщика по Закону об ОСАГО, а также взыскал неустойку за период с 25 октября 2023 г. по 12 января 2024 г., определив ее размер с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пределах исковых требований суд взыскал убытки с причинителя вреда, отказав истцу во взыскании со Страховой компании штрафа и расходов на оплату услуг аварийных комиссаров.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав на отсутствие оснований для взыскания штрафа, поскольку в данном случае страховое возмещение не взыскивалось.

Отменяя апелляционное определение в части взыскания неустойки и отказа во взыскании штрафа, суд кассационной инстанции указал, что

основанием для взыскания неустойки и штрафа в данном случае является неисполнение страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта в натуре, а не просрочка страховой выплаты.

При этом кассационный суд общей юрисдикции признал правильными выводы судов нижестоящих инстанций об ограничении размера убытков лимитом, предусмотренным подпунктом «б» статьи 7 Закона об ОСАГО.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

В силу статьи 397 данного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Подпунктом «д» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что восстановительный ремонт поврежденного легкового автомобиля не производится, если стоимость такого ремонта превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 данного закона страховую сумму (400 000 руб.) и потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Единой методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как следует из пункта 56 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего и в том случае, когда стоимость такого ремонта превышает лимит ответственности страховщика и потерпевший не отказывается от производства доплаты за ремонт станции технического обслуживания; неисполнение страховщиком своих обязательств влечет возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике, без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, предусмотренным статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Суды не учли, что возмещение убытков, причиненных неисполнением страховщиком обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, не является страховым

возмещением ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем уменьшение размера убытков до лимита страхового возмещения, установленного пунктом «б» статьи 7 Закона об ОСАГО, является неправомерным. В результате возмещения убытков потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик исполнил свои обязательства надлежащим образом.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 3 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г. в части разрешения требований к АО «АльфаСтрахование» и Костенко В.О. о возмещении убытков, направив дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 3 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г. в части разрешения требований о возмещении убытков отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи