



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-26-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу потерпевшей Бохан Н.П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 161 в Центральном районе города Красноярска Красноярского края от 10 декабря 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Красноярска Красноярского края от 21 марта 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года, вынесенные в отношении Садыковой Э.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

02 апреля 2024 года в отношении Садыковой Э.Р. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому 13 января 2024 года в 12.46 часов Садыкова Э.Р., находясь по адресу: г. [REDACTED], в ходе возникшего словесного конфликта с Бохан Н.П. нанесла ей один удар в затылочную область головы твердым предметом (стеклянной бутылкой), причинив телесные повреждения и физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии в данных действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 161 в Центральном районе города Красноярска Красноярского края от 10 декабря

2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Красноярск Красноярского края от 21 марта 2025 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Садыковой Э.Р. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда изменены, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с действиями лица в состоянии крайней необходимости, также исключено указание на прекращение производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В остальной части данные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая Бохан Н.П. выражает несогласие с состоявшимся по делу актами, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

В возражениях на жалобу Садыкова Э.Р. просит оставить жалобу Бохан Н.П. без удовлетворения, судебные акты – без изменения.

Изучение материалов дела, доводов жалобы Бохан Н.П. и возражений Садыковой Э.Р. свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46,

части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Поскольку производство по делу в отношении Садыковой Э.Р. прекращено, а существенных процессуальных нарушений, имеющих фундаментальный принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, то производство по данному делу об административном правонарушении не может быть возобновлено.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, прекращение производства по делу об административном правонарушении не является преградой для установления в других процедурах виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности и взыскания имущественного и (или) морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения (постановления от 16 июня 2009 года № 9-П, от 15 июля 2020 года № 36-П и от 03 октября 2024 года № 43-П).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 161 в Центральном районе города Красноярска Красноярского края от 10 декабря 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Красноярска Красноярского края от 21 марта 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года, вынесенные в отношении Садыковой Э.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу потерпевшей Бохан Н.П. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев