



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-20-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Волковой В.Р., действующей на основании доверенности в интересах Натачаева А., на вступившие в законную силу постановление судьи Нижневартовского городского суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2024 года, решение судьи суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 17 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Казахстан Натачаева Алексея по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Нижневартовского городского суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 17 сентября 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, гражданин Республики Казахстан Натачаев А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием до исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по городу Сургуту.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Волкова В.Р. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Натачаева А. судебными актами, ставит вопрос об их изменении и исключении назначенного ему

административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов истребованного дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется в частности Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ законно находящийся в Российской Федерации иностранный гражданин - лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент обнаружения противоправного деяния и привлечения к административной ответственности) временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлен срок действия визы или иной срок временного пребывания, либо ему выдана новая виза, либо у него (в отношении его) приняты заявление и иные документы, необходимые для получения разрешения на временное проживание, либо у него принято заявление о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации иностранного гражданина, признанного носителем русского языка в соответствии со статьей 33.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», или заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или

заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона.

Положениями пункта 9 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ определено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, осуществляющего трудовую деятельность в Российской Федерации без разрешения на работу или патента в соответствии с настоящим Федеральным законом или международными договорами Российской Федерации, а также членов его семьи (в случаях, предусмотренных федеральными законами или международными договорами Российской Федерации) продлевается на срок действия трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), заключенного данным иностранным гражданином с работодателем или заказчиком работ (услуг) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, указанного в абзаце первом настоящего пункта, а также членов его семьи (в случаях, предусмотренных федеральным законом или международными договорами Российской Федерации) в случае заключения им трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) на неопределенный срок продлевается до одного года с даты его въезда в Российскую Федерацию. Указанный срок временного пребывания может быть неоднократно продлен, но не более чем на один год для каждого такого продления.

Согласно статье 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 21 августа 2024 года в 10.00 часов в ОВМ УМВД России по городу Нижневартовску Ханты – Мансийского автономного округа – Югры по адресу: улица Мира, дом 23 «А», выявлен гражданин Республики Казахстан Натачаев А., который прибыл на территорию Российской Федерации 19 марта 2024 года в порядке, не требующем получения визы, однако по истечении установленного срока временного пребывания (проживания) – 13 августа 2024 года, в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ уклонился от выезда с территории Российской Федерации и до момента обнаружения находился на территории Российской Федерации с нарушением установленного режима пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующий срок регистрации иностранного гражданина по месту временного пребывания (проживания) на территории Российской Федерации сам по себе не являлся основанием для продления этого срока пребывания (проживания).

В силу статьи 97 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Сторонами которого в числе иных государств – членов Союза являются Российская Федерация и Республика Казахстан, работодатели и (или) заказчики работ (услуг) государства-члена вправе привлекать к осуществлению трудовой деятельности трудящихся государств-членов без учета ограничений по защите национального рынка труда. При этом трудящимся государств-членов не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности в государстве трудоустройства (пункт 1).

Трудовая деятельность трудящегося государства-члена регулируется законодательством государства трудоустройства с учетом положений настоящего Договора (пункт 4).

Срок временного пребывания (проживания) трудящегося государства-члена и членов семьи на территории государства трудоустройства определяется сроком действия трудового или гражданско-правового договора, заключенного трудящимся государства-члена с работодателем или заказчиком работ (услуг) – пункт 5.

Между тем пунктом 9 названной статьи установлено, что в случае досрочного расторжения трудового или гражданско-правового договора после истечения 90 суток с даты въезда на территорию государства трудоустройства трудящийся государства-члена имеет право без выезда с территории государства трудоустройства в течение 15 дней заключить новый трудовой или гражданско-правовой договор.

Согласно материалам дела Натачаев А. находился на территории Российской Федерации на основании трудового договора, заключенного 18 июня 2024 года с ООО «ПТК», расторгнутого 29 июля 2024 года по инициативе работника, однако по истечении установленного пунктом 9 статьи 97 Договора о Евразийском экономическом союзе срока (15 дней) Натачаев А. за пределы Российской Федерации не выехал, и в период с 14 по 21 августа 2024 года находился на территории Российской Федерации незаконно, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данных о том, что в течение 15 дней после досрочного расторжения трудового договора Натачаев А. заключил новый трудовой или гражданско-правовой договор, материалы дела не содержат.

Представленные в суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры с жалобой на постановление по делу ходатайство ИП Пакединой Т.А., в котором она заявляет о том, что Натачаев А. трудоустроивался к ней водителем и ему было выдано направление на прохождение медицинской комиссии, которую он прошел 20 августа 2024 года (то есть после истечения установленного законом срока

временного пребывания (проживания), а также копия заключения предварительного медицинского осмотра (обследования) Натачаева А. от 20 августа 2024 года, правомерно отклонены судьей второй инстанции.

Сведений о фактическом допуске Натачаева А. к осуществлению трудовой деятельности у ИП Пакединой Т.А. после 13 августа 2024 года и уведомлении о данном обстоятельстве в установленном законом порядке уполномоченного органа с подачей заявления (ходатайства) о продлении срока временного пребывания и принятия такого решения соответствующим органом не имеется.

При этом необходимо отметить, что при оформлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела Натачаев А. об осуществлении трудовой деятельности у ИП Пакединой Т.А. не заявлял, пояснил, что не знал о том, что нарушает законодательство Российской Федерации, однако согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия иностранного гражданина Натачаева А., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации, а доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Натачаева А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации назначено иностранному гражданину Натачаеву А. в соответствии с санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Выводы о действительной необходимости назначения иностранному гражданину Натачаеву А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности.

То обстоятельство, что после привлечения к административной ответственности Натачаев А. заключил брак с гражданкой Российской Федерации, само по себе не является основанием для исключения назначенного ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Выдворение Натачаева А. за пределы Российской Федерации не влечет в безусловном порядке нарушение его права на уважение личной и семейной жизни, поскольку не свидетельствует о невозможности поддержания общения или совместного проживания с супругой за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительных стойких семейных связей.

Данных, свидетельствующих о невозможности получения Натачаевым А. медицинской помощи в стране национальной принадлежности, не имеется.

Оснований для исключения назначенного Натачаеву А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, которое исполнено, не усматривается.

Право иностранного гражданина Натачаева А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Нижневартовского городского суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2024 года, решение судьи суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 17 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Казахстан Натачаева Алексея по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Волковой В.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев