



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-34-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Тарасова М.В., действующего на основании ордера в защиту ООО «Гео-Инвест», на вступившие в законную силу постановление судьи Химкинского городского суда Московской области от 19 августа 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2025 года, вынесенные в отношении ООО «Гео-Инвест» по делу № 5-1102/2024 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Химкинского городского суда Московской области от 19 августа 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2025 года, ООО «Гео-Инвест» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тарасов М.В. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении ООО «Гео-Инвест» к административной ответственности и нарушении права Общества на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности),

не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

За аналогичные нарушения, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, предусмотрена административная ответственность частью 4 названной статьи.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента (за исключением иностранных граждан, перечисленных в данной норме).

В силу пункта 4.2 указанной статьи работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенной на основании соответствующего распоряжения уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов внеплановой проверки по факту выявленных 22 августа 2023 года на строительном объекте по адресу: Московская обл., г.о. Химки, дер. Николо-Черкизово, мкр-н Белый Город, корп. №№ 34-79, троих иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность на данном объекте с нарушением требований миграционного законодательства, установлено, что ООО «Гео-Инвест», являясь подрядной организацией, допустило к осуществлению трудовой деятельности на указанном объекте в качестве подсобного рабочего гражданина Республики Узбекистан К [REDACTED] не имеющего разрешения на работу или патента на осуществление трудовой деятельности в Московской области.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что ООО «Гео-Инвест» не является субъектом вмененного противоправного деяния, опровергаются совокупностью представленных по делу доказательств, в числе которых список людей (иностранных граждан), которым ООО «Гео-Инвест» просит обеспечить допуск на данный строительный объект в августе 2023 года, где под номером 58 числится К [REDACTED] (том 2, л.д. 224-225).

Доводы жалобы о том, что в материалах дела нет доказательств, подтверждающих трудовые отношения между ООО «Гео-Инвест» и К [REDACTED], несостоятельны.

В силу части 3 статьи 16 и части 2 статьи 67 Трудового Кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Кроме того, пунктом 1 примечания к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

При этом в случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная настоящей статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности (пункт 2 данного примечания).

Согласно требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия (бездействие) Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры для соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации, квалифицированы по части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами настоящего Кодекса и законодательства в означенной сфере, а доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о виновности Общества в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Согласно части 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обнаружения административного правонарушения) место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Меры, принятые должностным лицом для извещения Общества о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении, также судьей городского суда о месте, дате и времени рассмотрения дела, соответствуют требованиям приведенной нормы, а необеспечение ООО «Гео-Инвест» получения поступающей в адрес Общества по месту его нахождения согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц почтовой корреспонденции не свидетельствует о невыполнении должностным лицом и судьей городского суда этих требований.

Право Общества на защиту при производстве по делу не нарушено и

реализовано по усмотрению его законного представителя.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей назначено Обществу в пределах санкции части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе защитник также ставит вопрос об отмене определения судьи Московского областного суда от 29 октября 2024 года, которым отказано в удовлетворении заявленного им ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление судьи городского суда.

В данной части жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 настоящей статьи.

Между тем из текста жалобы, поданной защитником Тарасовым М.В. в Первый кассационный суд общей юрисдикции, не следует, что помимо постановления судьи Химкинского городского суда Московской области от 19 августа 2024 года им было обжаловано указанное определение судьи областного суда (том 3, л.д. 52-56).

В свою очередь жалоба на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационного суда в установленной статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления судьи Химкинского городского суда Московской области от 19 августа 2024 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2025 года, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Химкинского городского суда Московской области от 19 августа 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2025 года, вынесенные в отношении ООО «Гео-Инвест» по делу № 5-1102/2024 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Тарасова М.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев