



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-32-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бородин И.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 75 Санкт-Петербурга от 21 августа 2024 года, решение судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 ноября 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Бородин Игоря Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 75 Санкт-Петербурга от 21 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 ноября 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, Бородин И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бородин И.С. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бородина И.С. к административной ответственности) передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 2 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

Из материалов дела усматривается, что Бородин И.С. 21 февраля 2024 года в 03 часа 50 минут на ул. Пражская, д. 48 в Санкт-Петербурге в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения передал управление транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], Г [REDACTED] находящейся в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства. Факт непосредственной передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в каждом конкретном случае подлежит доказыванию уполномоченным должностным лицом.

Вопреки доводам жалобы, из объяснений инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга Х [REDACTED] данных в суде первой инстанции следует, что в момент остановки транспортного средства «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Г [REDACTED] в салоне указанного транспортного средства находился Бородин И.С.

Факт нахождения Г [REDACTED] в состоянии опьянения подтверждается результатами проведенного 21 февраля 2024 года должностным лицом ГИБДД освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, зафиксированными в соответствующем акте.

Таким образом, выводы судов о том, что Бородин И.С. передал управление транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED] Г [REDACTED] находящейся в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Все доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Бородина И.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Бородина И.С. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Бородину И.С. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на судебные акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Бородина И.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 75 Санкт-Петербурга от 21 августа 2024 года, решение судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 ноября 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Бородина Игоря Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Бородина И.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев