



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-16-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» Лаврентьевой Ю.Г. на вступившие в законную силу постановление начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Республике Марий Эл Главного межрегионального специализированного управления Федеральной службы судебных приставов (ГМСУ ФССП) от 04 декабря 2024 года № 0370/01, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 23 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 05 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года, вынесенные в отношении администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП от 04 декабря 2024 года № 0370/01, оставленным без изменения решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 23 января 2025 года, решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 05 марта 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лаврентьева Ю.Г. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему данным Федеральным законом (часть 2).

Частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Йошкар-Олинского городского суда Республика Марий Эл от 14 декабря 2023 года, вступившим в законную силу 23 января 2024 года, состоявшимся по гражданскому делу № 2-6588/2023 по иску Г [REDACTED] к администрации о возложении

обязанности по предоставлению жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения на администрацию возложена обязанность предоставить Г [] благоустроенное жилое помещение по договору найма специализированного жилого помещения на территории городского округа «Город Йошкар-Ола».

Исполнительный лист выдан 07 февраля 2024 года (л.д. 78-79).

14 февраля 2024 года постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП в отношении администрации возбуждено исполнительное производство № 9734/24/98012-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения этого постановления (л.д. 112).

В указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера исполнены не были.

Постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП от 26 февраля 2024 года с администрации взыскан исполнительский сбор и установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 05 марта 2024 года (л.д. 113).

Определением Йошкар-Олинского городского суда Республика Марий Эл от 13 мая 2024 года администрация освобождена от уплаты исполнительского сбора.

Между тем в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требования неимущественного характера администрацией не исполнены, жилое помещение Г [] по договору найма не предоставлено.

Невыполнение в установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора срок содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера послужило основанием для привлечения администрации к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением врио начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП от 27 мая 2024 года № 0095/01, вступившим в законную силу 07 августа 2024 года, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (л.д. 32-33).

30 августа 2024 года постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП № 0231/01, вступившим в законную силу 26 ноября 2024 года, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного

наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (л.д. 63-65).

Постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП от 02 ноября 2024 года на администрацию возложена обязанность в срок до 27 ноября 2024 года принять все возможные меры для исполнения решения суда по делу № 2-6588/2023 (л.д. 77).

Однако администрация не исполнила содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления должностным лицом в отношении администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения ее к административной ответственности по названной норме обжалуемым постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи городского суда, решения судьи Верховного Суда Республики Марий Эл и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации закреплено, что органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств.

В силу части 1 статьи 19 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с названным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления.

Частью 2 статьи 63 названного закона предусмотрено, что финансовое обеспечение расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации путем предоставления субвенций местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации.

Исходя из положений статей 5, 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», предусмотренные данным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях), являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Законом Республики Марий Эл от 28 апреля 2014 года № 13-З «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Республики Марий Эл в сфере обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями и сохранения принадлежащих им жилых помещений», принятым Госсобранием РМЭ 23 апреля 2014 года установлено, что Республика Марий Эл передает органам местного самоуправления для осуществления отдельные государственные полномочия по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями (далее – Закон № 13-З).

Согласно части 1 статьи 3 указанного закона органы местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий имеют право на финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из республиканского бюджета Республики Марий Эл.

В соответствии со статьей 5 Закона № 13-З финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного

самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из республиканского бюджета Республики Марий Эл. Финансовые средства для осуществления отдельных государственных полномочий предусматриваются ежегодно в республиканском бюджете Республики Марий Эл в виде субвенций бюджетам городских округов и муниципальных районов. Общий объем субвенций по Республике Марий Эл, необходимых для осуществления отдельных государственных полномочий, определяется как сумма объемов субвенций, необходимых для осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий.

Орган местного самоуправления формирует список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению специализированными жилыми помещениями, по муниципальному образованию (статья 1 Закона № 13-З).

В ходе производства по делу защитники администрации заявляли о ее невиновности в совершении вмененного административного правонарушения, утверждая о невозможности исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, в том числе в сроки, установленные судебными приставами, поскольку в списке детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа на обеспечение жилым помещением по судебным решениям на 2024 год, Г [REDACTED] числится на 111 месте, дополнительное финансирование для приобретения жилья детям-сиротам не выделялось, при этом администрация ежегодно направляет письма в адрес Министерства образования и науки Республики Марий Эл и Министерства финансов Республики Марий Эл с просьбой о предоставлении субвенций из республиканского бюджета для осуществления полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот, в том числе для исполнения судебных решений.

Отклоняя приведенные доводы, судебные инстанции указали на то, что недостаточное финансирование не является основанием для неисполнения возложенной на администрацию обязанности по обеспечению Г [REDACTED] жилым помещением и освобождения от административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитником приведены аналогичные доводы с указанием на положения части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовые позиции, выраженные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П).

Часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях введена в действие с 26 декабря 2024 года, то есть после вынесения должностным лицом службы судебных приставов постановления о привлечении администрации к административной ответственности по части 2 статьи 17.15 названного кодекса.

Данной нормой предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации проверена конституционность части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в этом постановлении недостаточность размера субвенций, предоставленных местному бюджету в рамках финансового обеспечения осуществления органом местного самоуправления государственных полномочий на текущий финансовый год для исполнения связанного с этими полномочиями судебного акта, обязанность исполнения которого лежит на данном органе, сама по себе не означает полной невозможности осуществления этих полномочий и не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего основание для инициирования органом местного самоуправления процедуры прекращения исполнения переданных ему государственных полномочий.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу не требует дополнительного установления того, вносилось ли или направлялось ли органами местного самоуправления органам государственной власти предложение о выделении субвенций в размере, необходимом для надлежащего осуществления переданных им полномочий, а также информировали ли они своевременно органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию

таковых, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций.

В то же время решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в данном случае не может быть принято, если уполномоченный орган или суд установит, что выделение субвенции в размере, недостаточном для осуществления органом местного самоуправления соответствующего государственного полномочия, приведшее к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, было предопределено предоставлением органами местного самоуправления органам государственной власти недостоверной (неполной) информации, притом что ее достоверность (полнота) объективно не могла быть проверена органами государственной власти.

Если в ходе производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будет установлено, что субвенции на осуществление переданного полномочия выделены в размере, недостаточном для его осуществления, что привело к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, для принятия уполномоченным органом или судом такого решения должна быть установлена причинно-следственная связь между выделением субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, и неисполнением соответствующих требований, содержащихся в исполнительном документе.

Также Конституционный Суд Российской Федерации указал, что осуществление органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в части исполнения требований неимущественного характера предполагает взаимодействие данных органов с судебным приставом-исполнителем, в том числе информирование его о возможных сроках исполнения требований с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году. Иное означало бы не только игнорирование общеобязательности судебного акта, но и фактически снятие с органов местного самоуправления ответственности за надлежащее и добросовестное исполнение переданных им полномочий и вело бы к нарушению статей 1 (часть 1), 2, 18, 46 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

В данном случае с учетом требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства дела, в том числе с учетом позиции защитника администрации, подлежат выяснению применительно к положениям части 5 статьи 24.5

названного кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П.

На дату рассмотрения дела судебными инстанциями часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была введена, однако фактические обстоятельства дела применительно к ее положениям судами не проверены.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 23 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 05 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года, состоявшиеся в отношении администрации по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 23 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 05 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года, вынесенные в отношении администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева