



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ25-17-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мицукова Александра Федоровича к Майер (Мицуковой) Инге Александровне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Майер (Мицуковой) Инги Александровны к Мицукову Александру Федоровичу о разделе совместно нажитого имущества по кассационной жалобе Майер Инги Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 апреля 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Майер И.А., её представителей Киршиной Н.Н. и Тарловой А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Мицукова А.Ф., его представителей Гейера О.В. и Печуриной И.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения третьих лиц Майера А.А. и представителя ООО «МЦМиР» «Курорт Увильды» Сафроновой Ю.В., полагавших, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мицуков А.Ф. обратился в суд с иском к Майер (Мицуковой) И.А. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование своих требований истец указал на то, что с 7 июня 1997 года состоял в браке с ответчиком, фактически брачные отношения прекращены. В период брака сторонами нажито движимое и недвижимое имущество, а также доли в уставных капиталах, в том числе 100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ЮжуралПродукт» (далее – ООО «ЮжуралПродукт», общество). Просил признать за ним и Мицуковой И.А. по ½ доли в праве собственности на объекты недвижимого имущества, транспортные средства, а также на доли в уставных капиталах общества с ограниченной ответственностью «Уралпромсервис», общества с ограниченной ответственностью «Челябпродукт», общества с ограниченной ответственностью «Строй-Сервис». Долю в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» просил разделить в следующем порядке: за Мицуковым А.Ф. признать право собственности на 70 % доли, за Мицуковой И.А. признать право собственности на 30 % доли.

Мицукова (ныне Майер) И.А. предъявила встречный иск к Мицукову А.Ф., в котором, с учётом изменения исковых требований, просила суд произвести раздел совместно нажитого имущества супругов, предложив свой вариант раздела, в том числе просила признать за ней право собственности на 100 % доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт».

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 20 января 2021 года, с учётом определения того же суда от 29 января 2021 года об исправлении арифметической ошибки, исковые требования Мицукова А.Ф. и встречные исковые требования Мицуковой И.А. удовлетворены частично. Произведён раздел совместно нажитого имущества сторон, в том числе 100% доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт», в результате которого в собственность каждой из сторон передано по 50 % доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 12 июля 2022 года требования сторон о разделе доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» выделены в отдельное производство.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 апреля 2024 года решение суда первой инстанции, с учётом определения суда об исправлении арифметической ошибки, в части раздела доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» отменено, в указанной части принято новое решение. Исковые требования Мицукова А.Ф. о разделе доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» удовлетворены, встречные исковые требования Майер И.А. о разделе доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» удовлетворены частично. Признаны общим

имуществом бывших супругов Мицукова А.Ф. и Майер И.А. 100% доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт». Произведён раздел указанного имущества. За Мицуковым А.Ф. признано право собственности на 70% доли, за Майер И.А. – на 30% доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт». В удовлетворении остальной части исковых требований Майер И.А. о разделе доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 апреля 2024 года оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2024 года Майер И.А. и её представителю Киршиной Н.Н. отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Не согласившись с указанным определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, Майер И.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации в порядке части 3 статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с кассационной жалобой на обжалуемые судебные постановления, в которой ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. К кассационной жалобе также приложено заявление о восстановлении пропущенного срока для её подачи.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2025 года Майер И.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 29 мая 2025 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 27 октября 2025 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2024 года отменено, кассационная жалоба Майер И.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 апреля 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Мицуков А.Ф. и Майер (Мицукова) И.А. с 7 июня 1997 года состояли в браке, в марте 2020 года брачные отношения между супругами фактически были прекращены.

ООО «ЮжуралПродукт» создано в 2008 году, размер уставного капитала составляет 10 000 руб., общество зарегистрировано в Межрайонной ИФНС России № 17 по Челябинской области 5 июня 2008 года, единственным участником ООО «ЮжуралПродукт» являлась Шелехова М.В.

Супруги Мицуковы в один день 4 мая 2012 года заключили с Шелеховой М.В. два договора купли-продажи долей в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт», в результате которых Мицукову А.Ф. продана доля в уставном капитале общества в размере 70 %, Мицуковой И.А. – в размере 30%. Договоры удостоверены нотариусом, 4 мая 2012 года в реестр внесены записи № [REDACTED], [REDACTED].

Изменения сведений об участниках общества были зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц в установленном законом порядке.

ООО «ЮжуралПродукт» является единственным учредителем, владеющим 100% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный центр медицины и реабилитации «Курорт Увильды».

В связи с передачей доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт», принадлежащей Мицукову А.Ф., в размере 70% в пользу общества эта доля перераспределена единственному оставшемуся участнику общества – Майер (Мицуковой) И.А., которая согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц с 31 октября 2014 года является единственным участником ООО «ЮжуралПродукт» и собственником 100 % доли общества.

Внеочередным общим собранием участников ООО «ЮжуралПродукт» 20 октября 2014 года принято решение о выходе Мицукова А.Ф. из состава участников ООО «ЮжуралПродукт» на основании его заявления от 1 октября 2014 года. Сделка, оформленная по заявлению от 1 октября 2014 года о выходе из состава участников ООО «ЮжуралПродукт», Мицуковым А.Ф. была оспорена в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24 мая 2023 года, вступившим в законную силу 4 августа 2023 года, в удовлетворении исковых требований о признании сделки недействительной Мицукову А.Ф. отказано (том 14, л.д. 103-118).

Разрешая спор по правилам производства в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что 100% доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» являются общим совместным имуществом супругов Мицукова А.Ф. и Майер И.А. Учитывая, что при приобретении этого имущества в общую собственность супругов доли между ними были распределены, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о признании за Мицуковым А.Ф. права собственности на 70 % доли в уставном капитале общества, за Майер И.А. – на 30 % доли.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о том, каковы правоотношения сторон и какой закон должен быть применён по данному делу, определяется судом при принятии решения.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь ввиду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьёй вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Указанные выше требования в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции.

В силу части 5 статьи 330 данного кодекса при наличии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» при переходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без учёта особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не применяется предусмотренный частью 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации запрет на соединение и разъединение исковых требований, на изменение предмета или основания иска и размера исковых требований, на предъявление встречного иска, замену ненадлежащего ответчика и привлечение к участию в деле соответчика и третьих лиц.

Из материалов дела следует, что определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 12 июля 2022 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечён Майер А.А., судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по апелляционным жалобам Мицукова А.Ф. и Майер И.А. на решение Центрального районного суда г. Челябинска от 20 января 2021 года по правилам производства в суде

первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Требования сторон о разделе доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» выделены в отдельное производство.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Мицуков А.Ф. со ссылкой на то, что доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» являются общим совместно нажитым имуществом супругов, просил произвести его раздел и признать за ним право собственности на 70 % доли, за Мицуковой И.А. на 30% доли, ссылаясь на то, что именно в таком размере их доли были определены при совершении сделок 4 мая 2012 года.

Во встречном иске Майер (Мицукова) И.А. просила при разделе указанного совместно нажитого имущества признать за ней право собственности на 100 % доли в уставном капитале общества, ссылаясь на то, что в результате совершения Мицуковым А.Ф. в октябре 2014 года сделки по выходу из состава участников ООО «ЮжуралПродукт» и безвозмездной передаче обществу 70 % доли в уставном капитале, эта доля была перераспределена ей, в связи с чем она стала собственником 100 % доли в уставном капитале общества.

Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Разрешая заявленные требования, суд апелляционной инстанции, применив к спорным правоотношениям положения статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о признании 100 % доли в уставном ООО «ЮжуралПродукт» общим совместным имуществом бывших супругов Мицукова А.Ф. и Майер И.А.

В то же время при разделе указанного имущества суд апелляционной инстанции признал за Мицуковым А.Ф. право собственности на 70 % доли в

уставном капитале общества, за Мицуковой И.А. на 30 % доли, сославшись на распределение между ними долей при приобретении данного имущества.

Между тем вывод суда апелляционной инстанции о том, что 100 % доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» является общим совместным имуществом супругов, подлежащим разделу, противоречит его же выводу о том, что размер долей супругов был определён на момент приобретения долей и подлежит разделу в этих же долях.

Суд апелляционной инстанции фактически не определил, на каком праве – праве общей долевой собственности или праве общей совместной собственности принадлежали супругам Мицуковым доли в уставном капитале общества, то есть не установил юридически значимые обстоятельства по делу, что привело к противоречивости выводов суда по существу спора и неправильному применению норм материального права.

Пунктами 2 и 3 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность). Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества (пункт 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что спорные доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» приобретены в период брака Мицуковых на их совместные денежные средства.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключённого между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), а также по их соглашению о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено этим кодексом.

Супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договоров купли-продажи спорного имущества) общее имущество супругов может быть

разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Таким образом, соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех её участников, доли считаются равными (пункт 1 статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соглашением всех участников долевой собственности может быть установлен порядок определения и изменения их долей в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества (пункт 2 статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что стороны по двум договорам купли-продажи от 4 мая 2012 года приобрели в общую собственность доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» – Мицуков А.Ф. в размере 70 %, Мицукова И.А. в размере 30 %. При обращении в суд с иском о разделе имущества в виде долей в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» истец Мицуков А.Ф. обосновывал свои требования о признании за ним права на 70 % доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» тем, что при покупке сторонами долей в уставном капитале общества между ним и ответчиком была достигнута договорённость о создании общей долевой собственности на это имущество.

Заклячая договоры купли-продажи долей в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт», супруги Мицуковы реализовали свою волю и намерение на возникновение определённых юридических прав и обязанностей. Данные договоры в части определения долей сторон не оспорены и недействительными не признаны.

При указанных обстоятельствах суду при рассмотрении дела следовало выяснить, возникло ли у сторон в результате заключения договоров от 4 мая 2012 года право общей совместной собственности на 100 % долей в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт», или между ними было достигнуто соглашение о создании общей долевой собственности с определением их права на 70 % и 30 % долей в уставном капитале общества. Без разрешения этого вопроса не может быть правильно разрешён спор о разделе общего имущества Мицукова А.Ф и Майер И.А.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник

общества вправе выйти из общества путём отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в подпункте «б» пункта 16 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 года № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу; заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме; подача заявления участником общества порождает правовые последствия, предусмотренные этой нормой, которые не могут быть изменены в одностороннем порядке.

Правовые последствия заявления о выходе участника из общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение прав участия в обществе. Такое волеизъявление является односторонней сделкой, поскольку для её совершения необходимо и достаточно воли одной стороны (пункт 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Признавая за истцом право собственности на 70 % доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт», суд апелляционной инстанции никак не оценил его действия по распоряжению этой долей, совершённые в октябре 2014 года. Между тем, принимая решение о выходе из состава участников общества, Мицуков А.Ф. совершил одностороннюю сделку, добровольно, по своему усмотрению распорядился своей долей в уставном капитале общества, безвозмездно передав её обществу.

В связи с передачей Мицуковым А.Ф. доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» в размере 70 % в пользу общества, эта доля была перераспределена единственному оставшемуся участнику общества Майер (Мицуковой) И.А. В результате этой сделки с 20 октября 2014 года Мицуков А.Ф. перестал быть собственником доли в уставном капитале общества, а право собственности на 100 % доли в уставном капитале было оформлено на Майер (Мицукову) И.А.

Суд апелляционной инстанции при вынесении нового решения по делу не учёл, что перераспределение перешедшей обществу доли в размере 70 % в уставном капитале общества осуществлено без выплаты истцу денежной компенсации в порядке пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», что свидетельствует о безвозмездности данной сделки, и не дал правовой оценки ни действиям истца по выходу из состава участников ООО «ЮжуралПродукт», ни действиям ответчика по перераспределению долей в уставном капитале общества после выхода истца из состава его участников.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам

(имущество каждого из супругов), является его собственностью (пункт 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

При вынесении нового решения по делу суд апелляционной инстанции не принял во внимание то, что Мицуковым А.Ф. в арбитражном суде была оспорена сделка, оформленная его заявлением от 1 октября 2014 года о выходе из ООО «ЮжуралПродукт», и что им также были заявлены требования о восстановлении его корпоративного контроля над этим обществом путём признания за ним права на долю в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» в размере 70 % с одновременным лишением Мицуковой И.А. права на данную долю.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда Челябинской области от 24 мая 2023 года в удовлетворении указанных исковых требований Мицукову А.Ф. было отказано (том 14, л.д. 103-111).

Учитывая, что Мицуков А.Ф. утратил право на долю в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» в связи с его добровольным выходом из состава участников общества, признание за ним права собственности на 70% доли в рамках спора о разделе общего имущества супругов противоречит вышеприведённым нормам права и указанному решению арбитражного суда.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что 100 % доли в уставном капитале ООО «ЮжуралПродукт» являются общим совместным имуществом сторон, но при этом подлежит разделу между ними в неравных долях, определённых сторонами по договорам купли-продажи от 12 мая 2012 года, нельзя признать законным и обоснованным.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то обстоятельство, что оформление 100 % доли в уставном капитале общества на имя Майер И.А. имело место по взаимному соглашению супругов с целью избежать обращения кредиторами Мицукова А.Ф. на взыскания это имущество, ничем не подтверждена и правового значения не имеет. Доказательства, свидетельствующие о наличии между супругами какого-либо соглашения в отношении доли в размере 70 % в уставном капитале после выхода истца из состава общества, влияющего на имущественные отношения супругов, в материалах дела отсутствуют.

Вышеуказанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без внимания и правовой оценки, что повлекло за собой принятие решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Согласно части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем, кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанций нарушения не устранил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 апреля 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года подлежат отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в апелляционном порядке с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 апреля 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда.

Председательствующий

Судьи