



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25- 48-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Карася В.С. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Музюкина В.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Музюкина В.М. на приговор Южного окружного военного суда от 25 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 марта 2025 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 25 октября 2024 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 марта 2025 г.,

Карась Виктор Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 5 лет 6 месяцев; по ст. 205³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ) на срок 16 лет, а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний – на срок 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Карася В.С. и адвоката Музюкина В.М., поддержавших доводы кассационной

жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карась осужден за участие в период с 27 ноября 2015 г. до 20 мая 2022 г. в террористическом сообществе – украинском военизированном националистическом объединении «Азов» (далее – УВНО «Азов») и прохождении в период с января по март 2016 года обучения с целью осуществления террористической деятельности.

Адвокат Музюкин в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением ввиду чрезмерной суровости наказания, назначенного осужденному, приводя в обоснование следующие доводы.

Карась добровольно сложил оружие и сдался в плен. В ходе предварительного следствия он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что сократило срок следствия. Такое поведение осужденного после совершения преступления существенно уменьшает степень общественной опасности преступления. Назначенное Карасю наказание является чрезмерно суровым, не соответствует требованиям ст. 6, 7 УК РФ, поскольку не в полной мере учитывает смягчающие наказание обстоятельства.

Адвокат Музюкин просит приговор и апелляционное определение в отношении Карася изменить, смягчив назначенное ему наказание.

В возражениях государственного обвинителя Цыцориной Е.А. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности осужденного Карася в преступлениях, за совершение которых он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются:

показаниями Карася, данными в ходе предварительного расследования и подтвержденными им в судебном заседании, об обстоятельствах его участия в УВНО «Азов» и прохождения обучения в тренировочном лагере с целью осуществления террористической деятельности, а также очевидцев этих действий осужденного – свидетелей К [] и Ч [];

протоколами осмотра служебного удостоверения Карася и копий приказов, изданных в отношении осужденного, свидетельствующих о его принадлежности к деятельности УВНО «Азов»;

показаниями специалиста В [] о том, что участники УВНО «Азов» придерживаются неонацистской идеологии, поддерживают расовый социал-национализм, не признают вхождение Донецкой и Луганской Народных Республик, а также Херсонской и Запорожской областей в состав Российской Федерации, считают сепаратистами, подлежащими уничтожению лиц, поддерживающих воссоединение этих регионов с Российской Федерацией;

копиями вступивших в законную силу решений Верховного Суда Донецкой Народной Республики и Верховного Суда Российской Федерации, а также иными доказательствами.

Участие Карася в деятельности УВНО «Азов», а также приобретение им в ходе занятий на тренировочном полигоне террористического сообщества знаний, практических умений и навыков в целях осуществления террористической деятельности правильно квалифицировано судом с учетом требований ст. 9 и 10 УК РФ как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 года № 375-ФЗ) и ст. 205³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 года № 130-ФЗ).

Оснований для применения в отношении осужденного примечаний к ст. 205³ и 205⁴ УК РФ не установлено.

Задержание Карася военнослужащими Вооруженных Сил Российской Федерации с последующим нахождением его под контролем сотрудников правоохранительных органов не является обстоятельством, исключаящим уголовную ответственность осужденного, обоснованно привлеченного к уголовной ответственности по данному уголовному делу за совершение конкретных преступлений террористической направленности.

При назначении наказания Карасю суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и

на условия жизни его семьи, установленные по делу смягчающие и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал активное содействие Карасем расследованию преступлений, наличие малолетнего ребенка, признание осужденным вины и раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, удовлетворительные характеристики по месту содержания под стражей.

Эти обстоятельства наряду с имущественным положением Карася позволили суду не назначать ему за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 года № 375-ФЗ), дополнительное наказание в виде штрафа.

Соответствуют материалам уголовного дела выводы суда об отсутствии по делу оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначенное Карасю наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 25 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 марта 2025 г. в отношении Карася Виктора Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

