

был помещен в карантинное отделение, а в дальнейшем находился на амбулаторном и стационарном лечении. Невозможность подачи в предусмотренный законом срок административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок административный истец связывает с недостаточностью свободного времени в условиях отбывания наказания с установленным распорядком дня.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административное исковое заявление просило отказать в удовлетворении заявленных требований, указав, что нарушения разумных сроков судопроизводства не усматривается.

Административный истец Пушкарев С.Н., отбывающий наказание по приговору суда в ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Владимирской области, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи не ходатайствовал.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Шульбаев П.В. в судебном заседании указал, что оснований для восстановления пропущенного без уважительных причин срока на подачу административного иска не имеется.

Изучив доводы административного истца, заслушав пояснения представителя административного ответчика, исследовав материалы дела, суд находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), части 6 статьи 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу.

Частью третьей статьи 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

В силу части 1 статьи 95 КАС РФ лицам, пропустившим установленный названным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Исходя из положений статьи 138 КАС РФ одной из целей предварительного судебного заседания является выявление фактов пропуска сроков обращения в суд с административным иском заявлением (пункт 3 части 1).

В части 5 данной статьи закреплено, что в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного поименованным кодексом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В соответствии с приведенными законоположениями факт пропуска предусмотренного законом срока обращения в суд с административным иском заявлением, а также причины пропуска административным истцом этого срока устанавливаются судом в предварительном судебном заседании вне зависимости от волеизъявления лиц, участвующих в деле.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснил, что в соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишавшие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные) (пункт 30).

Судом установлено, что постановленный в отношении Пушкарева С.Н. 29 мая 2023 г. Московским областным судом приговор по уголовному делу № 2-4/2023 вступил в законную силу 22 января 2024 г.

Шестимесячный срок со дня вступления приговора в законную силу истек 22 июля 2024 г.

С административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Пушкарев С.Н. впервые обратился в феврале 2025 г. Данное заявление определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2025 г. возвращено на основании пункта 7 части 1 статьи 129 КАС РФ в связи с неустранением недостатков, указанных в определении от 22 мая 2025 г.

Устранив недостатки, Пушкарев С.Н. повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением в ноябре 2025 г.

Обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд с административным иском, административный истец не указывает и доказательств их наличия не приводит.

Приведенные в заявлении о восстановлении пропущенного процессуального срока обстоятельства уважительность причин его пропуска не подтверждают.

Из материалов, представленных ФКУ ИК [] УФСИН России по Владимирской области, следует, что Пушкарев С.Н. 28 января 2024 г. прибыл в ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Кировской области, 29 марта 2024 г. – в ФКУ ИК [] УФСИН России по Владимирской области для отбывания назначенного судом наказания, где в период с 29 марта по 4 апреля 2024 г. содержался в карантинном отделении. На амбулаторном лечении административный истец находился в периоды с 26 июня по 1 июля 2024 г., с 7 по 12 августа 2024 г. и с 17 по 20 декабря 2024 г., на стационарном лечении – с 26 мая по 21 июля 2025 г. В период с 21 по 27 июля 2025 г. Пушкарев С.Н. содержался в карантинном отделении.

Таким образом, в течение шестимесячного срока со дня вступления приговора суда в законную силу на амбулаторном лечении Пушкарев С.Н. находился только один раз незначительный промежуток времени (6 дней), а стационарное лечение проходил за пределами срока обращения в суд.

Установленный Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 июля 2022 г. № 110, распорядок дня осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях включает в себя в том числе личное время, которым они вправе распоряжаться, не нарушая при этом требований указанных правил (подпункт 6.20 пункта 6, пункт 395).

Периоды болезни административного истца и установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы не препятствовали подаче заявления в установленный законом срок.

Следовательно, предусмотренный частью 5 статьи 250 КАС РФ срок на обращение с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

пропущен административным истцом без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 257, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Пушкарева Станислава Николаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Э.Н. Нефедов