



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД25-79-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 января 2026 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Балакина Кирилла Владимировича на определение судьи Чертановского районного суда города Москвы от 17 марта 2025 года, апелляционное определение судьи Московского городского суда от 9 июня 2025 года и кассационное определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2025 года по административному материалу № Ма-0001/2025 (Ма-2352/2024) по административному исковому заявлению Балакина К.В. к Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по городу Москве о признании незаконными действий по аннулированию постановки на учёт как самозанятого,

установил:

Балакин К.В. направил в электронном виде в Чертановский районный суд города Москвы административное исковое заявление к Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по городу Москве о признании незаконными действий, выразившихся в аннулировании постановки его на учёт как самозанятого.

Определением судьи названного суда от 12 сентября 2024 года административный иск оставлен без движения, Балакину К.В. предложено в срок до 18 октября 2024 года представить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, указать Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве в качестве заинтересованного лица, сообщить номера телефонов и адреса электронной почты свои и административного ответчика.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 5 декабря

2024 года определение судьи оставлено без изменения. При этом судья счёл, что неуказание номеров телефонов, адресов электронной почты и заинтересованного лица не является препятствием для принятия административного иска к производству суда.

Кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2025 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

Определением судьи Чертановского районного суда города Москвы от 17 марта 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Московского городского суда от 9 июня 2025 года, административное исковое заявление возвращено Балакину К.В. на основании пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Кассационным определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2025 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Балакин К.В. просит судебные акты о возвращении административного искового заявления отменить, направить административный материал в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административный материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 29 декабря 2025 года передан для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемые судебные акты о возвращении административного искового заявления незаконными и подлежащими отмене.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном данным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, должностных лиц, государственных служащих.

Главой 22 (статьи 218–228) КАС РФ установлен порядок производства по указанным выше административным делам.

В силу положений части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного служащего, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно части 1 статьи 126, статье 220 КАС РФ к административному исковому заявлению о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере.

В случае отсутствия названного выше документа судья выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором устанавливает разумный срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения (часть 1 статьи 130 КАС РФ).

Если недостатки административного искового заявления и документов, приложенных к нему, не исправлены в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения, судья возвращает это заявление административному истцу (пункт 7 части 1 статьи 129 КАС РФ).

Как следует из административного материала, судья районного суда возвратил административное исковое заявление, поскольку Балакиным К.В. в установленный срок не исправлены недостатки данного заявления, а именно не представлен документ об уплате государственной пошлины.

Судья суда апелляционной инстанции оставил без изменения определение судьи о возврате административного иска, при этом не принял во внимание утверждение заявителя об уплате государственной пошлины, так как согласно представленной квитанции платёж произведён 30 марта 2025 года, то есть после вынесения судьей определения о возврате административного заявления.

Судья кассационного суда признал обоснованным возврат административного иска. При этом судья отметил, что государственная пошлина от 30 марта 2025 года уплачена за подачу частной жалобы на определение о возврате заявления, а не за подачу административного искового заявления, как указал судья апелляционной инстанции; между тем сам по себе ошибочный вывод судьи апелляционной инстанции не свидетельствует о незаконности судебных актов.

Кроме того, судья кассационного суда признал несостоятельным довод кассационной жалобы об исполнении Балакиным К.В., уплатившим 6 сентября 2024 года государственную пошлину в размере 300 руб., определения об оставлении административного иска без движения, так как размер государственной пошлины на дату подачи административного иска (10 сентября 2024 года) составлял 3000 руб.

Судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что суждения судей первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам, а выводы судьи кассационного суда основаны на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации при обращении в суды общей юрисдикции физическим лицом государственная пошлина уплачивается до подачи административного искового заявления.

Согласно абзацу второму подпункта 7 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 8 сентября 2024 года, при подаче административного искового заявления о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, иных органов, должностных лиц государственная пошлина физическим лицом уплачивается в размере 300 руб.

Из административного материала следует, что административное исковое заявление направлено Балакиным К.В. в суд в электронном виде 7 сентября 2024 года (суббота) и зарегистрировано 10 сентября 2024 года, входящий номер 28628/24.

15 октября 2024 года Балакин К.В. во исполнение определения судьи об оставлении административного иска без движения направил в районный суд города Москвы чек ПАО «Сбербанк России» об уплате им 6 сентября 2024 года государственной пошлины в размере 300 руб., данные документы получены судом 21 октября 2024 года.

Таким образом, Балакиным К.В. государственная пошлина уплачена 6 сентября 2024 года, административный иск направлен в суд 7 сентября 2024 года, следовательно, вывод судей о непредставлении документа, подтверждающего уплату административным истцом государственной пошлины, является незаконным.

Утверждение судьи в кассационном определении о необходимости уплаты государственной пошлины в размере 3000 руб. не основано на законе.

Действительно, с 8 сентября 2024 года вступили в силу отдельные положения Федерального закона от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (далее – Федеральный закон от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ), в том числе новая редакция абзаца второго подпункта 7 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Однако данная норма, устанавливающая размер государственной пошлины за подачу административного иска в сумме 3000 руб., как это предусмотрено частью 28 статьи 19 Федерального закона от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ, применяется к делам, возбуждённым в суде соответствующей инстанции на основании заявлений, направленных в суд после дня вступления в силу указанного федерального закона, то есть после 8 сентября 2024 года.

Как отмечалось выше, Балакиным К.В. административное исковое заявление направлено в суд в электронном виде 7 сентября 2024 года.

При таких обстоятельствах судебные акты о возврате административного искового заявления подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Чертановского районного суда города Москвы от 17 марта 2025 года, апелляционное определение судьи Московского городского суда от 9 июня 2025 года и кассационное определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2025 года отменить.

Направить административный материал в Чертановский районный суд города Москвы для решения вопроса о принятии административного искового заявления Балакина К.В. к производству суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков