



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-КГ25-3-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Даровских Кристины Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Чита Моторс» о взыскании убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Даровских Кристины Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 25 сентября 2024 г., дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 26 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав представителя ООО «Чита Моторс» Косареву М.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Даровских К.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Чита Моторс» (далее также общество) о взыскании убытков в размере 1 669 800 руб., неустойки – 382 240 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб. и штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

Решением Центрального районного суда г. Читы от 12 сентября 2023 г. иски требования удовлетворены частично. С общества в пользу Даровских К.Н. взысканы убытки в размере 182 600 руб., неустойка – 191 050 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб., штраф – 196 825 руб., а также государственная пошлина в бюджет городского округа «город Чита» – 7 236,50 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 6 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера убытков, штрафа и государственной пошлины.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 25 сентября 2024 г. и дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 26 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. апелляционное определение от 25 сентября 2024 г. с учетом дополнительного апелляционного определения от 26 сентября 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Даровских К.Н. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2025 г. Даровских К.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2025 г. Даровских К.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 21 ноября 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2025 г. отменено, кассационная жалоба Даровских К.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Даровских К.Н. является собственником автомобиля Lexus GS50H, [REDACTED] года выпуска.

16 января 2018 г. истец обратилась к ответчику ООО «Чита Моторс» для восстановления (ремонта) транспортного средства.

Даровских К.Н. и обществом подписана заявка на ремонт принадлежащего истцу автомобиля от 28 мая 2018 г., согласно которой работы согласованы в пределах заказов-нарядов, запасные части предоставляет клиент.

Сторонами подписаны заказы-наряды на выполненные работы от 16 января, 31 мая, 31 июля 2018 г. и от 5 декабря 2019 г.

29 июля 2020 г. Даровских К.Н. направила обществу претензию о безвозмездном устранении недостатков выполненных работ, указав на низкое качество покраски деталей автомобиля, нарушение геометрии автомобиля, установку фар, отличных от ранее установленных, наличие царапин на передней панели и на руле.

5 августа 2020 г. общество направило Даровских К.Н. ответ на претензию, ссылаясь на покупку и предоставление фар самой Даровских К.Н., а также на отсутствие скрытых дефектов (царапины на панели и руле, дефекты лакокрасочного покрытия), которые не могли быть обнаружены при приемке работ в 2018 г. При этом обществом также отмечено, что данные дефекты имеют эксплуатационный характер и не связаны с некачественно выполненными работами. Нарушение геометрии кузова и герметичности системы кондиционирования воздуха обществом не выявлено, автомобиль исправен и готов к эксплуатации.

По акту осмотра от 14 октября 2020 г. Даровских К.Н. забрала автомобиль из ремонта, перечислив имеющиеся недостатки.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу, Даровских К.Н. представила акт экспертного исследования ООО «Забайкальская краевая лаборатория судебных экспертиз» от 15 сентября 2021 г., согласно которому выполненные обществом работы не соответствуют требованиям по качеству.

Определением Центрального районного суда г. Читы от 17 марта 2022 г. по делу назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению АНО «СУДЭКС-Чита» от 15 июля 2022 г. № 190/22 работы по заказам-нарядам выполнены в полном объеме, выполненные работы соответствуют требованиям по качеству. Повреждений, явившихся следствием ненадлежащего (в том числе неаккуратного, небрежного) выполнения работ по ремонту, не установлено. Выявленные недостатки выполненных работ по ремонту связаны с отсутствием деталей, подлежащих замене. Выявленные повреждения деталей кузова являются эксплуатационными, не являются следствием ненадлежащего выполнения работ по ремонту.

Определением Центрального районного суда г. Читы от 24 августа 2022 г. по делу назначена повторная судебная автотехническая экспертиза в связи с наличием противоречий между исследовательской частью и окончательными выводами в заключении экспертизы от 15 июля 2022 г.

Из заключения ООО «Экспертно-криминалистический центр «Право» от 12 декабря 2022 г. № 17.10/2-2 следует, что работы по ремонту автомобиля выполнены не в полном объеме, на автомобиле имеются перечисленные неисправности, фактически выполненные работы по ремонту не соответствуют требованиям по качеству, у автомобиля имеются повреждения, явившиеся следствием ненадлежащего выполнения работ по ремонту, стоимость устранения недостатков фактически выполненных работ по ремонту составляет 1 094 700 руб., стоимость устранения повреждений, явившихся следствием ненадлежащего выполнения работ по ремонту, – 575 100 руб.

Определением Центрального районного суда г. Читы от 10 марта 2023 г. по делу назначена повторная судебная автотехническая экспертиза в связи с противоречиями в заключениях экспертов.

Из заключения ООО «Региональное агентство оценки Прайс-консалтинг» от 30 июня 2023 г. № 1003-23АЭ следует, что все работы по ремонту, за исключением позиции 16 в заказе-наряде от 16 января 2018 г., выполнены в полном объеме (часть работ выполнена в объеме фактически предоставленных собственником автомобиля соответствующих запасных частей и комплектующих), фактически выполненные работы по ремонту частично не соответствуют требованиям по качеству и имеют недостатки, которые являются малозначительными и устранимыми. Перечисленные дефекты работ, возникшие вследствие неполного выполнения ремонтных операций по причине непредоставления собственником запасных частей (комплектующих), являются устранимыми. На автомобиле имеются повреждения, которые равновероятно могли быть образованы как на СТОА ООО «Чита Моторс» вследствие ненадлежащего выполнения работ по ремонту, так и на другой СТОА (на которой проводился ремонт электрики). Данные повреждения являются малозначительными и устранимыми. Стоимость устранения недостатков фактически выполненных работ по ремонту составляет 46 000 руб., стоимость устранения повреждений, явившихся следствием ненадлежащего выполнения работ по ремонту – 136 600 руб.

До принятия решения судом первой инстанции ООО «Чита Моторс» 21 августа 2023 г. заявлено о пропуске Даровских К.Н. срока исковой давности по заявленным требованиям.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе заключения экспертиз и рецензии на них, руководствуясь статьями 721, 723–725, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал заключения ООО «Забайкальская краевая лаборатория судебных экспертиз», АНО «СУДЭКС-Чита», ООО «Экспертно-криминалистический центр «Право» ненадлежащими доказательствами, приняв во внимание заключение, представленное ООО «Региональное агентство оценки Прайс-консалтинг», взыскав с ответчика 182 600 руб., из которых 46 000 руб. – стоимость устранения недостатков работ, 136 600 руб. – стоимость устранения повреждений вследствие ненадлежащего выполнения ремонта, а также штрафные санкции.

Суд пришел к выводу о пропуске истцом сокращенного срока исковой давности, составляющей один год, исчисленного с момента направления претензии, однако отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о ее применении, ссылаясь на злоупотребление правом с его стороны. В частности, суд указал, что ответчик, действуя недобросовестно, дважды заявлял ходатайства о назначении судебных экспертиз, которые были удовлетворены судом, тогда как о пропуске срока исковой давности заявил только 21 августа 2023 г., то есть спустя более полутора лет после начала рассмотрения дела. Суд также посчитал возможным признать причины пропуска срока исковой давности уважительными по обстоятельствам, связанным с личностью истца.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело, отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске, установив, что срок исковой давности начал течь с 29 августа 2020 г., то есть по истечении 30 дней с момента предъявления претензии ответчику, и на момент подачи иска в суд (9 декабря 2021 г.) указанный срок пропущен, при этом на основании представленных истцом медицинских документов сделал выводы, что истец находилась на лечении в стационаре 13 дней, в последние полгода лечение стационарно или амбулаторно не проходила, в связи с чем оснований для признания причин пропуска срока уважительными не имеется.

Кассационный суд общей юрисдикции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

По общему правилу пункта 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта статьи 721 названного кодекса, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 этого же кодекса, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пункт 3 статьи 724 данного кодекса предусматривает, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Из имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судебными инстанциями обстоятельств следует, что согласно заказу-наряду от 16 января 2018 г. № [REDACTED] (счете на оплату от 6 сентября 2018 г. № [REDACTED] на сумму 140 600 руб.) а также заказу-наряду от 31 мая 2018 г. № [REDACTED] на сумму 15 000 руб., от 31 июля 2018 г. № [REDACTED] на сумму 25 600 руб., от 5 декабря 2019 г. № [REDACTED] и от 5 декабря 2019 г. на сумму 9 850 руб. ООО «Чита Моторс» по заказу Доровских И.П. осуществляло ремонтные работы транспортного средства Lexus GS450H, [REDACTED] г. выпуска, данные документы содержат подписи и печати исполнителя.

Оплата стоимости работ на основании выставленных обществом счетов подтверждается платежными чеками от 7 сентября 2018 г. на сумму 140 600 руб., от 19 февраля 2018 г. на сумму 191 190 руб., от 7 сентября 2018 г. на сумму 15 000 руб., от 7 сентября 2018 г. на сумму 25 600 руб., что не оспаривается ООО «Чита-Моторс».

При этом из представленного заказа-наряда от 16 января 2018 г. № [REDACTED] следует, что ООО «Чита-Моторс» предоставлена гарантия качества на слесарные, электрические работы и оригинальные запчасти. Заказы-наряды от 31 мая 2018 г. № [REDACTED], от 31 июля 2018 г. № [REDACTED] также содержат условия о гарантийном сроке 12 месяцев.

Таким образом, в рамках заключенных сторонами договоров подряда на выполненные работ, которые содержат все существенные условия, на результат работ предусмотрен гарантийный срок.

Поскольку ремонтные работы в установленный срок не были произведены и автомобиль не был возвращен заказчику, последний обратился с письменной

претензией от 29 июля 2020 г. вх. № 44, которая признана ООО «Чита-Моторс» необоснованной.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

При разрешении спора суд первой инстанции исходил из заключения эксперта ООО «Региональное агентство оценки Прайс-консалтинг» от 30 июня 2023 г. № 1003-23АЭ, согласно которому сделан вывод о том, что не выполнены работы по позиции 16 в заказе-наряде от 16 января 2018 г. № [REDACTED], работы частично не соответствуют требованиям по качеству, на транспортном средстве имеются повреждения, которые могли быть образованы, в том числе и на СТОА ООО «Чита-Моторс» вследствие небрежного выполнения работ при ремонте автомобиля, стоимость устранения недостатков составляет 46 000 руб., стоимость устранения повреждений – 136 600 руб.

Иные заключения экспертов судом первой инстанции не были приняты во внимание и признаны ненадлежащими доказательствами. При этом судебная инстанция отметила, что выводы, сделанные в рамках других экспертных исследований, не обоснованы и вызывают сомнения в достоверности.

Таким образом, факт ненадлежащего выполнения работ был установлен и подтвержден, оснований для иной оценки установленных по делу обстоятельств не имелось.

В силу системного толкования пунктов 1 и 3 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работ, выполненных по договору подряда, является специальным по отношению к статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и составляет 1 год.

Если договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работ сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности начинается со дня заявления о недостатках (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 г., пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2018 г.).

В соответствии с пунктом 5 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, гарантийный срок (пункт 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации) начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен быть принят заказчиком.

Судом апелляционной инстанции при применении сокращенного срока исковой давности не было учтено, что автомобиль был передан заказчику

только 14 октября 2020 г., о чем составлен акт приема-передачи и, поскольку иное не предусмотрено договором, а судом не установлено иных обстоятельств, с этого момента начинает течь установленный сторонами гарантийный срок.

Поскольку обстоятельств уклонения заказчика от принятия работ судом не установлено, гарантийный срок мог начать течь с момента получения автомобиля по акту от 14 октября 2020 г.

Из изложенного следует, что при исчислении срока исковой давности суд апелляционной инстанции не учел наличие гарантийного срока на выполнение работ, который начал течь с момента, когда заказчик должен был принять или принял результаты работ.

Кроме того, при разрешении спора установлено, что в процессе ремонтных работ в результате небрежного их выполнения повреждены и иные элементы транспортного средства (накладки панели приборов, деформация дверной панели, рулевое колесо, молдинг ветрового стекла), которые не входили в перечень ремонтных работ, согласованных сторонами.

Согласно статьям 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить убытки кредитору, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В связи с этим при применении срока исковой давности по требованиям о возмещении убытков необходимо было также установить момент, когда заказчику работ могло быть известно о факте повреждения принадлежащего ему транспортного средства в процессе производства ремонтных работ.

Судом апелляционной инстанции также допущены существенные нарушения при оценке доказательств уважительности причин пропуска по обстоятельствам, связанным с личностью истца (длительной болезнью).

Согласно статье 205 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой по обстоятельствам, связанным с личностью истца – физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

Суд первой инстанции с учетом представленных Даровских К.Н. медицинских заключений дал правовую оценку доказательствам, подтверждающим длительное лечение Даровских К.Н. в период с 2020 г. по 20 октября 2021 г., в том числе, в связи с множественностью различных серьезных заболеваний, лечение которых в определенные периоды допускалось в рамках дневного стационара, однако суд апелляционной инстанции при отсутствии для этого оснований, дал иную оценку установленным судом первой инстанции обстоятельствам и учел только дни полного стационарного лечения.

Такое ограничительное толкование уважительности причин пропуска срока исковой давности является ошибочным и не соответствует статье 205 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 25 сентября 2024 г., дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 26 сентября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи