



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ25-2-К9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по апелляционным жалобам адвокатов Филипенко А.В., Зеландз М.Г., Красновой Л.В. на постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела и продлен срок ареста на имущество по делу в отношении Кана Александра Олеговича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.3 ст.226.1, ч.4 ст.194 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвокатов Зеландз М.Г., Красновой Л.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей против доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Кана А.О., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210, ч.3 ст.226.1, ч.4 ст.194 УК РФ после утверждения обвинительного заключения было направлено для рассмотрения по существу во Фрунзенский районный суд г. Владивостока.

Постановлением судьи данного суда от 14 июля 2025 года дело было направлено по подсудности в Южно -Сахалинский городской суд на основании ч.1 ст.34 УПК РФ(постановление вступило в законную силу 10 сентября 2025 года)

В Южно-Сахалинский городской суд с ходатайством об изменении территориальной подсудности и направлении дела для рассмотрения по существу в один и районных судов г.Владивостока Приморского края на основании подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ обратился руководитель группы государственных обвинителей прокурор отдела по надзору за исполнением федерального законодательства, за оперативно- розыскной и процессуальной деятельностью управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу старший советник юстиции И.Ю. Острянин.

Постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2025 года изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кана А.О., уголовное дело передано для рассмотрения во Фрунзенский районный суд г. Владивостока и продлен срок ареста на имущество на один месяц.

В апелляционных жалобах:

адвокат Филипенко А.В. считает постановление незаконным и необоснованным, указывая, что по настоящему делу не имеется оснований предусмотренных ст. 35 УПК РФ для изменения территориальной подсудности. Влияние Кана А.О. на бывших работников ООО «Курильский универсальный комплекс» исключено. Причинно-следственная связь между общественным мнением, деятельностью государственных органов и беспристрастностью судей Южно-Сахалинского городского суда отсутствует. Принятое решение нарушает принцип, установленный ст. 47 Конституции Российской Федерации. Необоснованное изменение подсудности может нарушить право на защиту, поскольку два защитника и значительная часть свидетелей проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция Южно-Сахалинского городского суда. Анализируя судебную практику по делам об изменении территориальной подсудности, делает вывод о необходимости наличия исключительных обстоятельств для изменения территориальной подсудности, которых по настоящему делу не представлено в ходатайстве прокурора, не установлено Девятым кассационным судом общей юрисдикции и в постановлении убедительных обстоятельств их наличия не приведено. Кроме того, указывает о несогласии с продлением срока ареста на имущество, которое было принято по устному ходатайству государственного обвинителя. Такая форма ходатайства лишала защиту возможности ознакомиться с его содержанием, обоснованием и мотивацией, подготовить свои возражения и аргументы. О дате и месте рассмотрения такого ходатайства стороны не были уведомлены, что нарушает принцип состязательности сторон. Просит

обжалуемое постановление отменить и направить дело в Южно-Сахалинский городской суд.

Адвокат Зеландз М.Г. считает постановление незаконным и необоснованным.

Ходатайство прокурора об изменении территориальной подсудности и обжалуемое постановление суда не содержат указаний на конкретные исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований к сомнениям в объективности и беспристрастности судей Южно-Сахалинского городского суда, не свидетельствуют об этом и доводы о родственных связях Кана А.О. с К [REDACTED] о связи с деятельностью группы компаний, занимающихся добычей водных и биоресурсов, объявление Кана в розыск. Вывод о том, что Кан А.О. может повлиять на ход и результаты судебного разбирательства, основан на предположениях и объективными данными не подтвержден. Суд необоснованно отказал стороне защиты в приобщении к делу материалов о смерти К [REDACTED] опровергающих доводы стороны обвинения, изложенные в ходатайстве. Указывает о несогласии с продлением срока ареста на имущество, которое было принято по устному ходатайству государственного обвинителя. Такая форма ходатайства лишила сторону защиты возможности ознакомиться с его содержанием, обоснованием и мотивацией, подготовить свои возражения и аргументы. О дате и месте рассмотрения такого ходатайства стороны не были уведомлены, что нарушает принцип состязательности сторон. Поступившее в суд ходатайство об изменении территориальной подсудности не содержит доводы о продлении ареста на имущество. В связи с изложенным адвокат просит об отмене постановления.

Адвокат Краснова Л.В. считает постановление незаконным и необоснованным.

Ходатайство гособвинителя об изменении территориальной подсудности не основано на доказательствах, судом также не приведено конкретных доказательств, свидетельствующих о невозможности формирования по делу суда отвечающего критериям независимости, беспристрастности и объективности. Оспариваемое судебное решение, как и ходатайство стороны обвинения, основано на данных полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, которые не могут являться доказательствами. Адвокат считает, что судьей Девятого кассационного суда общей юрисдикции был обесценен довод защиты о том, что государственный обвинитель добивался преодоления постановления судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока о направлении дела по подсудности в силу ч.3 ст.32 УПК РФ, которое вступило в законную силу. Адвокат просит об отмене постановления об изменении территориальной подсудности.

Имеются возражения от прокурора А.Б. Сердюка, полагающего доводы апелляционных жалоб необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалоб постановление соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, является мотивированным и обоснованным.

Как правильно указал суд в постановлении, в соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 09.11.2018 №39-П) возможность влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции может быть обусловлена не только субъективным настроем конкретных судей, но и объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их служебным положением, властными полномочиями либо иными инструментами влияния.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции указал о наличии обстоятельств по настоящему делу, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Южно-Сахалинского городского суда при рассмотрении дела.

Наличие данных обстоятельств установлено и мотивировано судом в обжалуемом постановлении с приведением аргументированных суждений о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку Кан А.О. обладает инструментами влияния на территории Сахалинской области, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Как следует из обвинительного заключения, в период с 13.08.2010 года по 01.08.2014 года К [] на территории Сахалинской области создал преступное сообщество в форме структурированной организованной группы и осуществлял руководство им по 04.06.2019 года.

Указанное преступное сообщество состояло из трех структурных функционально-территориальных подразделений (промысловый флот, таможенное оформление и экспорт, реализация продукции за рубежом),

обладало признаками устойчивости, о чем свидетельствует согласованность и скоординированность действий всех ее участников по реализации на протяжении длительного времени схемы нелегального вывоза за рубеж партий краба в целях незаконного получения дохода.

По версии обвинения Кан А.О., являющийся сыном К [] совместно с иными участниками руководимого последним преступного сообщества незаконно перемещал из Российской Федерации в Японию, Республику Корея и КНР стратегически важные ресурсы – живого краба общим весом свыше 3 тысяч тонн и рыночной стоимостью 2,6 млрд рублей путем недостоверного декларирования с использованием документов, содержащих заведомо ложные сведения о покупателях и цене товара, связанного с уклонением от уплаты таможенных платежей в особо крупном размере.

Как считают органы следствия, созданное К [] преступное сообщество имеет под своим контролем многочисленные коммерческие структуры, предприятия региона с большим количеством сотрудников, которые управляются К [] через родственников, в том числе сына Кана А.О., который продвигался в органы местного самоуправления Сахалинской области, после выезда К [] за пределы Российской Федерации осуществлял контроль над группой компаний, проводились действия, связанные с вхождением в органы государственной власти и управления, в том числе через П [], который в период с 2017 года по 2022 год являлся депутатом Сахалинской областной Думы, а также через Я [] К []

Более того, для поддержания положительного имиджа участников преступного сообщества и создания условий для их продвижения в органы власти К [] через подконтрольных лиц приобретен медиа-холдинг «АСТВ», создан региональный благотворительный фонд «Родные острова».

Местонахождение Кана А.О., как и ряда объявленных в международный розыск соучастников преступного сообщества в настоящее время принятыми мерами не установлено.

В отношении Кана А.О. прекращен международный розыск на территории стран участников Интерпола, возобновление розыска комиссией Генерального секретариата Интерпола признано нецелесообразным.

С учетом данных обстоятельств и существа предъявленного Кану А.О. обвинения, а также материальных ресурсов, статуса, авторитета Кана А.О. в рыбопромышленных компаниях, в постановлении Девятого кассационного суда общей юрисдикции обоснованно указано, что он может воздействовать на общественное мнение, деятельность государственных и общественных институтов региона через подконтрольные средства массовой информации, повлиять на работников компаний в целях изменения показаний в свою пользу. Наличие таких обстоятельств может поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Как правильно указано в постановлении Девятого кассационного суда общей юрисдикции, представленная стороной защиты выписка из ЕГРЮЛ от

29.10.2025 в отношении ООО «Курильский универсальный комплекс», постановление Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 7 апреля 2025 года и информация о смерти К [] не опровергают выводов автора ходатайства о наличии у Кана А.О. возможностей осуществления вышеуказанных действий.

Сторона защиты не была лишена возможности в судебном заседании Девятого кассационного суда общей юрисдикции довести до суда свою мотивированную позицию по ходатайству об изменении территориальной подсудности. При этом адвокатами не было приведено данных, основанных на нормах закона, о наличии препятствий для рассмотрения дела во Фрунзенском районном суде г. Владивостока. Все доводы стороны защиты получили оценку в постановлении суда.

При принятии решения об изменении территориальной подсудности дела учитывалась транспортная инфраструктура между субъектами Российской Федерации, возможность участия сторон уголовного судопроизводства в судебном заседании в режиме видеоконференции, предусмотренной уголовно-процессуальным законом, с учетом которых суд принял решение о направлении дела для рассмотрения во Фрунзенский районный суд г. Владивостока.

Такое изменение территориальной подсудности не влечет нарушение процессуальных прав участников процесса и не повлияет на разумные сроки судопроизводства.

Ссылка в жалобах на то, что два адвоката и большая часть свидетелей проживают на территории, подпадающей под юрисдикцию Южно-Сахалинского городского суда, с учетом возможности допроса свидетелей в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи и участия адвокатов в деле по соглашению, также не может являться основанием к отмене обжалуемого постановления, которым было рассмотрено ходатайство об изменении территориальной подсудности по мотивам, предусмотренным подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Доводы, приведенные в заседании суда апелляционной инстанции о невозможности рассмотрения дела в отношении Кана А.О. во Фрунзенском районном суде г. Владивостока в связи с тем, что в этом суде рассматривается дело в отношении К [] [] не основаны на положениях уголовно-процессуального закона и не свидетельствуют о том, что у судей заранее сформировалось мнение по настоящему делу.

Судом был правильно разрешен вопрос и о продлении срока ареста на имущество, принадлежащее ООО «Амур Ривер» в виде пассажирского судна «Хантер» «HUNTER» (регистрационные данные указаны в постановлении), с приведением аргументированных суждений в постановлении и с учетом положений ст. 115¹ УПК РФ.

Приведенные в жалобах и в судебном заседании апелляционной инстанции доводы о том, что в связи с рассмотрением устного ходатайства государственного обвинителя о продлении срока ареста имущества было

нарушено право на защиту и принцип состязательности сторон, нельзя признать существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими отмену постановления.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство (ст. 120 УПК РФ) предусматривает возможность заявления ходатайств, как в письменной, так и в устной форме. Как видно из протокола судебного заседания, прокурор обосновал ходатайство о продлении ареста на имущество.

Материалы дела, имеющие отношение к данному вопросу были исследованы (т.166 лд.50-51), в судебном заседании объявлялся перерыв для подготовки стороны защиты к разрешению данного ходатайства и извещения собственника арестованного имущества ООО «Амур Ривер» о заявленном ходатайстве, приобщены представленные защитой документы и заслушаны возражения стороны защиты о продлении ареста на имущество, в том числе, доводы о том, что в отношении судна были приняты запретительные меры на выход в территориальные воды за пределы порта местонахождения.

Вопрос о возможности рассмотрения ходатайства без участия собственника имущества ввиду отсутствия волеизъявления с его стороны об участии, в том числе, путем видеоконференц-связи, либо об отложении судебного заседания, был обсужден в судебном заседании и принято решение о рассмотрении ходатайства в отсутствие представителя ООО «Амур Ривер».

Таким образом, тот факт, что стороны не были заблаговременно уведомлены о рассмотрении данного вопроса, не свидетельствует о нарушении принципа состязательности сторон, поскольку судом были приняты достаточные предусмотренные законом меры для реализации сторонами своих процессуальных прав.

ООО «Амур Ривер» постановление в части продления ареста на имущество не обжаловало.

Положения ст.35 УПК РФ предусматривают право сторон до начала судебного разбирательства ходатайствовать об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

При этом принятое ранее судом в иной процессуальной процедуре решение о направлении дела по подсудности не является препятствием для реализации стороной обвинения данного права, в связи чем доводы адвоката Красновой Л.В. о том, что сторона обвинения пытается «обойти» вступившее в законную силу решение суда, неубедительны и не основаны на нормах закона.

Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены в установленном законом порядке с принятием мотивированных решений. Несогласие стороны защиты с решениями суда по отдельным ходатайствам, в частности, связанным с приобщением к делу ряда документов, касающихся К [REDACTED] не свидетельствует о необъективности суда.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого постановления по доводам апелляционных жалоб не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2025 года в отношении Кана Александра Олеговича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи