



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-54-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., защитников – адвокатов Темишева Д.М. и Задкова А.И., осуждённого Мамедова Э.Б. – путём использования систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Мамедова Э.Б. на приговор Южного окружного военного суда от 23 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 февраля 2025 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 23 октября 2024 г.

Мамедов Экрем Бахтиярович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием первых 2 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 февраля 2025 г. приговор в отношении Мамедова Э.Б. оставлен без изменения, апелляционные жалобы защитников – адвокатов Задкова А.И. и Темишева Д.М. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвокатов Темишева Д.М., Задкова А.И. и осуждённого Мамедова Э.Б. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором, постановленным в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Мамедов Э.Б. признан виновным и осуждён за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, совершённое в июле – ноябре 2020 года на территории Республики Крым при установленных судом обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Мамедов, считая постановленные по делу приговор и апелляционное определение незаконными в связи с назначением ему чрезмерно сурового наказания, просит их изменить и снизить срок наказания в виде лишения свободы.

Указывает на формальный учёт судом первой инстанции приведённых в приговоре смягчающих наказание обстоятельств, которым должной оценки не дано, а также не исследован вопрос о влиянии назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, хотя он ранее не был судим, характеризуется положительно, помогает родителям – инвалидам, имеет семью, на его иждивении находится шестеро малолетних детей. При назначении ему наказания суд ошибочно руководствовался положениями ч. 4 ст. 62 УК РФ, хотя должен был применить ч. 2 ст. 62 УК РФ, так как у него имеются смягчающие обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ, что влечёт изменение приговора и апелляционного определения в данной части.

Государственным обвинителем Даниеляном Д.П. поданы возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых он излагает просьбу оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на неё возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения оспоренных приговора и апелляционного определения в отношении Мамедова, поскольку по делу не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на его исход, и не имеется данных, свидетельствующих о несоблюдении Мамедовым условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Не содержат материалы дела и сведений об ущемлении права Мамедова на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законода-

тельства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Как усматривается из материалов дела, на предварительном следствии с Мамедовым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с чем в суд совместно с уголовным делом поступило представление заместителя прокурора Республики Крым об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении Мамедова.

В соответствии с ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело по правилам гл. 40¹ УПК РФ, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учётом положений чч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Данные положения закона при рассмотрении настоящего уголовного дела соблюдены.

Мотивированные выводы об этом приведены в приговоре и апелляционном определении, в том числе относительно обоснованности рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40¹ УПК РФ.

Судебное заседание по уголовному делу проведено с соблюдением требований закона, с учётом особенностей, предусмотренных ст. 317⁷ УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного по настоящему уголовному делу, соответствует предъявляемым к ней ч. 6 ст. 317⁷ УПК РФ требованиям и содержит описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился Мамедов, выводы суда о подтверждении обвинения добытыми по делу доказательствами, соблюдении Мамедовым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. В приговоре указаны время, место, способ совершения преступления, раскрыта цель действий Мамедова и форма вины, воспроизведена диспозиция ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, по которой квалифицированы действия осуждённого, мотивированы решения по вопросам назначения ему уголовного наказания и другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Вопреки утверждению осуждённого наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, смягчающих обстоятельств, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни семьи и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Мамедова, суд признал наличие у него малолетних детей и несовершеннолетнего ребёнка, явку с повинной, признание своей вины и раскаяние в содеянном, его положитель-

ные характеристики, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника, оказание помощи отцу и своей сестре, являющихся инвалидами, неоднократное оказание благотворительной помощи участникам специальной военной операции и наличие благодарности за это.

Принял во внимание суд первое привлечение Мамедова к уголовной ответственности и что ранее он ни в чём предосудительном замечен не был.

Именно совокупность указанных обстоятельств и занятая Мамедовым позиция по делу позволили суду назначить ему близкий к минимальному срок лишения свободы, предусмотренный санкцией ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, и не применять дополнительное наказание в виде штрафа.

Оснований для признания назначенного Мамедову наказания чрезмерно суровым и несоразмерным содеянному не имеется.

Ошибочным и не основанным на требованиях закона является довод осуждённого о необходимости применения к нему положений ч. 2 ст. 62 УК РФ, а не ч. 4 ст. 62 УК РФ, которой руководствовался суд, так как санкция ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы, которое не применяется к виновным лицам, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, что и имело место в отношении Мамедова.

Согласно заключённому досудебному соглашению о сотрудничестве Мамедов взял на себя обязательства признать вину в предъявленном ему обвинении в финансировании терроризма, дать правдивые признательные показания об обстоятельствах совершённого им преступления, активно содействовать следствию в раскрытии и расследовании данного преступления, а также неизвестных следствию преступлений, в изобличении и уголовном преследовании соучастников этих преступлений, полно и правдиво сообщить все известные ему обстоятельства их совершения, что фактически совпадает с предусмотренными п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами, которые судом учтены.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы апелляционных жалоб защитников осуждённого, на которые даны мотивированные ответы.

При таких данных, оснований для отмены или изменения постановленных по делу судебных решений не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 23 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 февраля

2025 г. в отношении Мамедова Экрема Бахтыяровича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

