



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226 -УД25-18-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

14 января 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденной Кюне А.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Бельтикова Р.А., представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Р [REDACTED] рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Бельтикова Р.А. и ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 апреля 2025 г. в отношении гражданки Российской Федерации

Кюне Алины Владимировны, [REDACTED]

[REDACTED] несудимой.

Приговором 2-го Восточного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 22 апреля 2025 г., Кюне А.В. осуждена к лишению свободы: по ч. 2 ст. 205² УК РФ на срок 2 года 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением комментариев и иных материалов, администрированием

интернет-сайтов, форумов, групп и чатов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», а также мессенджерах, на срок 3 года; по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 5 лет, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением комментариев и иных материалов, администрированием интернет-сайтов, форумов, групп и чатов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», а также мессенджерах, на срок 3 года.

В соответствии со ст. 22, п. «в» ч. 1, ч. 2 ст. 97 и ч. 2 ст. 99 УК РФ к Кюне А.В. применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра по месту отбывания наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённой Кюне А.В., её защитника-адвоката Бельтикова Р.А., представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Р [REDACTED] в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы, ходатайства и предложившего оставить обжалованные судебные решения без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кюне признана виновной и осуждена за участие в деятельности организации - международном молодёжном движении «Колумбайн» (другое наименование « [REDACTED] ») (далее - ММД «Колумбайн»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, а также за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание и пропаганду терроризма, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Преступления совершены Кюне в период с 4 января по 9 апреля 2024 г. в городе Абакане при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бельтиков, заявляя о незаконности, необоснованности и несправедливости обжалованных судебных решений в отношении Кюне, в обоснование приводит следующие доводы.

Суд нарушил право Кюне и её защитника Бельтикова на выступление в прениях сторон, при этом Кюне не была предоставлена возможность подготовиться к прениям, а адвокат Бельтиков вовсе лишён был права выступить в судебных прениях.

Выводы суда о виновности Кюне в совершении инкриминируемых ей преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного

дела, основаны на предположениях, догадках и не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами.

Судом не установлены умысел Кюне на продолжение деятельности ММД «Колумбайн», а также её приверженность идеям данной организации.

Так как осуждённая в силу своего несовершеннолетнего возраста и психического состояния не могла в полной мере осознавать характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как ограниченно вменяемая, что подтверждается заключением комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, вывод суда о доказанности субъективной стороны инкриминируемых Кюне деяний является ошибочным.

Судом неправильно оценены утверждения Кюне о том, что при вступлении из-за любопытства в соответствующий канал мессенджера «Телеграм» она не знала о признании ММД «Колумбайн» террористической организацией.

Показания свидетеля Т [] о наличии в телефоне Кюне различных материалов со сценами насилия не свидетельствуют о виновности осуждённой, поскольку на момент осмотра телефона такие материалы не обнаружены.

Показания свидетеля К [], эксперта С [], специалиста Я [] об обстоятельствах уголовного дела являются недопустимыми доказательствами, так как они основаны на предположениях, противоречивы и изложены в приговоре с искажением представленной указанными лицами информации.

Квалификация действий Кюне по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, без их конкретизации и разделения не соответствует положениям уголовного закона.

Назначенное Кюне наказание является несправедливым, не учитывает состояние её здоровья, отношение осуждённой к содеянному, данные о личности Кюне.

Апелляционным военным судом доводы стороны защиты оценены ненадлежащим образом.

Адвокат Бельтиков просит приговор и апелляционное определение в отношении Кюне отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в отношении Кюне, полагая, что при назначении ей несправедливого вследствие строгости наказания допущены существенные нарушения норм уголовного закона.

При назначении Кюне по ч. 2 ст. 205² УК РФ наказания в виде лишения свободы суд не мотивировал своё решение, несмотря на наличие в санкции указанной уголовно-правовой нормы более мягкого вида наказания в виде штрафа.

Кроме того, при разрешении вопроса о мере наказания Кюне суд не учёл в достаточной степени смягчающие наказание обстоятельства, индивидуально-психологические особенности осуждённой, состояние здоровья Кюне, её раскаяние в содеянном.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. просит смягчить назначенное Кюне наказание.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Бельтикова государственный обвинитель Лазарева А.В. просит обжалованные судебные решения оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., кассационной жалобы защитника-адвоката Бельтикова, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Кюне на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании доказательств по делу, оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, о приобщении к делу документов были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые решения мотивированы и являются правильными.

Вопреки заявлению адвоката Бельтикова в жалобе, Кюне и её защитникам по соглашению было предоставлено достаточное время для подготовки к прениям сторон, в ходе которых защиту интересов Кюне осуществлял адвокат Игрунин, заявивший о своей готовности к выступлению в судебных прениях и реализовавший, как и Кюне, своё право на

выступление, а адвокат Бельтиков в день проведения прений в судебном заседании не участвовал.

Содержание выступлений Кюне и адвоката Игрунина в прениях сторон свидетельствует о доведении ими до суда первой инстанции согласованной позиции по уголовному делу, что также подтверждает соблюдение права Кюне на защиту на данной стадии судебного разбирательства.

Неучастие адвоката Бельтикова в прениях сторон не повлияло на соблюдение права Кюне на защиту, чему в апелляционном определении дана правильная оценка.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в судебном заседании сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств в обоснование своей позиции и выдвинутых версий.

По результатам судебного разбирательства установлено, что Кюне вступила в группу мессенджера «Телеграм» с наименованием «[REDACTED]», участники которой пропагандируют деятельность террористической организации «Колумбайн».

С 4 января по 9 апреля 2024 г. Кюне, действуя умышленно с целью продолжения противоправной деятельности террористической организации «Колумбайн» и формирования у неопределённого круга лиц идеологии терроризма, его оправдания и побуждения к терроризму, разместила открытые для всеобщего просмотра пользователями группы «[REDACTED]» материалы, содержащие побуждение участников указанной группы к совершению действий, связанных с физическим насилием, опасностью, причинением вреда в отношении учащихся и сотрудников учебных заведений, в том числе направленных на лишение жизни, причинение вреда, имущественного ущерба, а также файлы, содержащие инструкции по изготовлению взрывчатых и боевых отравляющих веществ, взрывных устройств и их компонентов, тем самым продолжая противоправную деятельность террористической организации «Колумбайн» путём проведения бесед в целях пропаганды деятельности указанной организации, вовлечения в совершение террористических актов в образовательных организациях, то есть принимала участие в деятельности террористической организации «Колумбайн», а также с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» пропагандировала терроризм, публично призывала к осуществлению террористической деятельности и оправдывала терроризм.

Выводы суда о виновности Кюне в преступлениях, за совершение которых она осуждена, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании: показаниями Кюне, свидетелей К[REDACTED], Т[REDACTED], специалистов Я[REDACTED], П[REDACTED] протоколами осмотров места

происшествия и предметов, материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями лингвистических и комплексной психолого-психиатрической судебных экспертиз, а также иными доказательствами, приведёнными в приговоре, в том числе вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED] [REDACTED] о признании ММД «Колумбайн» террористической организацией и запрете её деятельности на территории Российской Федерации.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Вопреки доводам адвоката Бельтикова, существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённой Кюне в содеянном, не имеется.

Признавая достоверность показаний свидетелей К [REDACTED], Т [REDACTED] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что какие-либо данные, свидетельствующие о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённой Кюне, о даче изобличающих её показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, материалы уголовного дела не содержат.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели К [REDACTED] и Т [REDACTED] сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Кюне преступлений, последовательны, по сути, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

При таких данных суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей К [REDACTED] и Т [REDACTED] при установлении виновности Кюне, отвергнув противоречащие материалам дела доводы защитника Бельтикова о недостоверности и недопустимости этих доказательств.

Из материалов уголовного дела следует, что оперативно-розыскные мероприятия проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного Федерального закона. Полученные сведения представлены органам предварительного расследования для рассмотрения в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ, проверены и закреплены в соответствующих протоколах следственных действий.

Заключения лингвистических и комплексной психолого-

психиатрической судебных экспертиз правильно признаны судом допустимыми доказательствами и положены в основу приговора.

Как усматривается из материалов уголовного дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными лицами, выводы экспертов надлежаще мотивированы, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Заключения экспертов оформлены с соблюдением положений, предусмотренных ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Суд в приговоре объективно изложил и правильно оценил показания Кюне в ходе судебного следствия в отношении предъявленного ей обвинения, подтвердившей факты вступления её в группу мессенджера «Телеграм» с наименованием «[REDACTED]», а также размещения ею в указанной группе материалов террористической направленности.

Заявления осуждённой в суде о том, что она не являлась участником террористической организации ММД «Колумбайн», не знала о признании данной организации террористической, не разделяла и не поддерживала идеологию этой организации, обоснованно признаны судами первой и апелляционной инстанций несостоятельными.

Из материалов уголовного дела следует, что Кюне на принадлежащих ей электронных устройствах хранила материалы, содержащие публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание и пропаганду терроризма. Размещая данные материалы в сети «Интернет», Кюне указывала участникам группы «[REDACTED]» на наличие у неё необходимого количества подобного материала и рекомендовала пользователям чата «[REDACTED]» помещать данные материалы в отдельную папку с целью сохранения информации.

При изъятии электронных устройств Кюне, осознавая противоправный характер своих действий, пыталась удалить из телефона определённую информацию.

Действия осуждённой, выразившиеся в переписке с другими участниками группы «[REDACTED]» в мессенджере «Телеграм», в размещении Кюне в указанной группе многочисленных материалов, содержащих побуждение участников группы к совершению действий, связанных с физическим насилием, опасностью, причинением вреда

учащимся и сотрудникам учебных заведений, в том числе направленных на лишение жизни, причинение вреда, имущественного ущерба, а также инструкции по изготовлению взрывчатых и боевых отравляющих веществ, взрывных устройств и их компонентов, производились в течение длительного времени, были направлены на продолжение противоправной деятельности террористической организации «Колумбайн», а также на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание и пропаганду терроризма.

При таких данных умышленные действия Кюне, выразившиеся в участии в деятельности террористической организации, в публичных призывах к осуществлению террористической деятельности, публичном оправдании и пропаганде терроризма, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обоснованно квалифицированы судом как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Наказание Кюне за каждое из преступлений, так и по их совокупности назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени их общественной опасности, данных о её личности, смягчающих и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд обоснованно признал несовершеннолетие Кюне при совершении преступлений и наличие у неё психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Учтены судом при разрешении вопроса о мере наказания положительные характеристики Кюне, условия жизни и воспитания в неполной семье, уровень психического развития, раскаяние в содеянном, а также влияние назначенного наказания на её исправление, условия жизни её семьи и иные сведения.

Назначение наказания в виде лишения свободы, в том числе по ч. 2 ст. 205² УК РФ, решения о неприменении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и по иным вопросам, связанным с назначением наказания, соответствуют материалам уголовного дела и надлежаще мотивированы.

Оснований для признания назначенного судом осуждённой Кюне наказания несправедливым не имеется.

В соответствии с заключением комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы суд правильно на основании ч. 2 ст. 22, п. «в» ч. 1, ч. 2 ст. 97 и ч. 2 ст. 99 УК РФ назначил Кюне принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра по месту отбывания наказания, поскольку она нуждалась в таком наблюдении и лечении у психиатра, соединённом с исполнением наказания.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 апреля 2025 г. в отношении Кюне Алины Владимировны оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Бельтикова Р.А., ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи