



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП25-113-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.

судей Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.,

Демидовой Н.П., и ее защитника - адвоката Гришиной Е.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года в отношении Демидовой Н.П.

По приговору мирового судьи судебного участка № [ ] района Сокольники г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № [ ] района Преображенское г. Москвы, от 19 декабря 2024 года

**Демидова Надежда Петровна,** [ ]

[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
несудимая,

осуждена по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 15000 рублей.

Разрешены вопросы о мере пресечения и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Преображенского районного суда г. Москвы от 13 марта 2025 года приговор в отношении Демидовой Н.П. изменен. Исключено указание на показания свидетеля Ж [ ] [ ]

относительно обстоятельств, которые стали ему известны со слов Демидовой Н.П.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Демидовой Н.П. отменены. Уголовное дело по обвинению Демидовой Н.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, ввиду его малозначительности на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. В соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ за Демидовой Н.П. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Филипповой Е.С. об обоснованности кассационного представления и выступления Демидовой Н.П. и ее адвоката Гришиной Е.М., Судебная коллегия.

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору суда Демидова была признана виновной и осуждена за кражу, то есть тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «А [REDACTED]», на сумму 5949 руб.30 коп., совершенное 8 августа 2024 года в г. Москве при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. ставит вопрос об отмене кассационного постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года в отношении Демидовой, которым приговор и апелляционное постановление отменены с прекращением уголовного дела за отсутствием состава преступления.

Указывает, что суд кассационной инстанции при прекращении дела за малозначительностью не в полной мере учел обстоятельства содеянного, умышленность и целенаправленность действий Демидовой, совершение ею хищения дорогостоящей продукции, возмещение ущерба только после изблечения ее сотрудниками правоохранительных органов.

Утверждает, что данные о личности Демидовой и ее состоянии здоровья подлежали учету при определении вида и размера наказания, однако, данные обстоятельства необоснованно расценены судом кассационной инстанции как критерии, в соответствии с которыми деяние может быть признано малозначительным.

Отмечает, что обстоятельства совершения преступления указывают на то, что Демидова действовала целенаправленно, увидев на кассе в свободном доступе бутылку шампанского ценной, превышающей в несколько раз стоимость всей ее покупки, положила ее в пакет вместе с остальным товаром и ушла, мерк к возврату похищенного шампанского Демидова не приняла, а ущерб возместила лишь спустя неделю после установления ее личности сотрудниками правоохранительных органов при проверке заявления о преступлении.

Полагает, что вывод суда кассационной инстанции о том, что с учетом оборота торговой организации и получаемой прибыли ущерб не может расцениваться как значительный, порождает негативную практику и формирует в обществе ложное представление о том, что хищение дорогостоящих товаров из торговых организаций преступлением не является и не должно влечь уголовную ответственность, что создает условия незащищенности физических и юридических лиц от преступных посягательств на их собственность.

Обращает внимание на то, что законодатель не указал на существенность ущерба как на обязательный элемент состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, а стоимость похищенного, превышающая 2 500 рублей, является криминообразующим для ч.1 ст.158 УК РФ признаком и признается законодателем общественно опасным, то есть преступным.

Указывает, что в кассационном постановлении не приведены доводы, на основании которых суд пришел к выводу о том, что превышение вышеуказанного размера похищенного более чем в два раза свидетельствует об отсутствии достаточной степени общественной опасности содеянного.

Считает, что неправильное применение судом кассационной инстанции положений ч.2 ст.14 УК РФ привело к необоснованному прекращению уголовного дела и признанию за Демидовой права на реабилитацию.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, выслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст.401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения, как акта правосудия.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по настоящему уголовному делу судом кассационной инстанции такие нарушения закона допущены.

Как видно из приговора, суд первой инстанции установил, что Демидова 8 августа 2024 года, находясь в помещении магазина «Бристоль», принадлежащего ООО «А [REDACTED]», взяла в торговом зале две бутылки шампанского, одну бутылку водки и одну шоколадку, направилась к кассовой зоне магазина, где кассир отсканировала указанный товар, после чего попросила продавца пробить ей влажный корм для кошек. В тот момент, когда продавец отвернулась от кассовой зоны, чтобы достать со стеллажа корм, Демидова, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, убрала в пакет товар, который отсканировала кассир, а также положила в пакет одну бутылку «Вино игристое выдержанное МОЭТ и Шандон Империяль бел.брют (0,75)», стоимостью с учетом НДС 5949 руб. 30 коп., не оплатив данный товар и похитив его.

Указанные действия Демидовой суд квалифицировал по ч.1 ст.158 УК РФ и с учетом наличия в ее действиях смягчающих обстоятельств, таких как добровольное возмещение имущественного ущерба, первая судимость, положительная характеристика, состояние здоровья осужденной и ее близких родственников, оказание им материальной помощи, наличие у осужденной хронических заболеваний, перенесенная трагедия личного характера, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, назначил Демидовой наказание в виде штрафа в размере 15000 руб.

При этом с учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления, степени его общественной опасности, суд не нашел оснований для применения к Демидовой положений ст.64 и 76<sup>2</sup> УК РФ, мотивировав свой вывод в приговоре.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Второй кассационный суд общей юрисдикции при рассмотрении в кассационном порядке жалобы осужденной в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратил в отношении ее уголовное дело, в связи с отсутствием в действиях Демидовой состава преступления, и признал за ней право на реабилитацию.

Признавая содеянное Демидовой малозначительным, суд кассационной инстанции сослался в постановлении на обстоятельства совершенного деяния, незначительную сумму материального ущерба, причинного ООО «А [REDACTED]», который потерпевшему полностью возмещен, на отсутствие каких-либо негативных последствий для данного Общества, а также на совокупность

характеризующих данных о личности Демидовой, которые, по мнению суда кассационной инстанции, не позволяют сделать вывод о том, что данное деяние обладает признаками достаточной общественной опасности, которое позволило бы признать его преступлением.

В соответствии с ч.2 ст.14 УПК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (то есть не причинившее существенного вреда и не создавшее угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству).

При этом общественная опасность характеризуется объективными (значимость объекта преступления, характер и степень вреда, способ, время, место совершения преступления и др.) и субъективными (форма вины, мотивы, рецидив и др.) признаками.

В соответствии с п.25<sup>4</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» при решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние, например кража, формально содержащая квалифицирующие признаки состава данного преступления, судам необходимо учитывать совокупность таких обстоятельств, как степень реализации преступных намерений, размер похищенного, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, и др.

Таким образом, малозначительным является деяние, хотя формально и содержащее признаки состава преступления, но с учетом характера совершенного деяния и роли лица в его совершении, степени вины, пределов осуществления преступного намерения, способа, обстановки совершения содеянного, размера вреда и тяжести наступивших последствий не причинившее существенного вреда охраняемых уголовным законом социальным ценностям.

При этом такие обстоятельства, как данные о личности лица, совершившего преступление, добровольное возмещение причиненного ущерба и другие факты позитивного поведения, но не относящиеся непосредственно к содеянному, не характеризуют малозначительность деяния, а учитываются при индивидуализации уголовной ответственности и назначении меры наказания.

Однако, как видно из кассационного постановления, суд кассационной инстанции при признании содеянного Демидовой малозначительным деянием учел данные о ее личности и факт добровольного полного возмещения ею

материального ущерба, однако эти обстоятельства сами по себе не относятся к совершенному Демидовой деянию.

Также как и положительная характеристика и примерное поведение в соответствии с требованиями уголовного закона влияют не на общественную опасность уже совершенного преступления, а учитываются при назначении наказания.

При этом суд кассационной инстанции не дал оценки установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам содеянного Демидовой и предмета хищения - бутылки импортного игристого вина стоимостью 5949 руб.30 коп.

Также не дано оценки тому обстоятельству, что, как видно из материалов уголовного дела, ущерб Демидова возместила лишь после того, как сотрудники полиции в ходе проверки заявления потерпевшей стороны по факту кражи из магазина, просмотра камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина, с помощью системы распознавания лиц установили ее местонахождение и изобличили ее в содеянном.

Размер похищенного, с учетом положений ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, признается законодателем общественно опасным, то есть преступным. При этом в кассационном постановлении не приведены доводы, на основании которых суд пришел к выводу о том, что превышение указанного размера похищенного более чем в два раза при установленных судом фактических обстоятельствах дела не свидетельствует о достаточной степени общественной опасности содеянного Демидовой.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда и постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Отсутствие в судебном решении суда кассационной инстанции достаточных оснований для вывода о признании содеянного Демидовой малозначительным деянием и прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления свидетельствует о существенных нарушениях уголовного закона, повлиявших на исход дела, искажающем саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в связи с чем, кассационное постановление подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

При новом рассмотрении суду кассационной инстанции следует дать надлежащую оценку фактическим обстоятельствам дела, должным образом

проверить доводы кассационной жалобы осужденной, учесть характер содеянного, и другие положения закона, подлежащие учету, в том числе при разрешении вопросов, предусмотренных ст. 14 УК РФ, и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ  
Судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года в отношении Демидовой Надежды Петровны отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий:

Судьи: