



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-12-К9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу мэра города Благовещенска Имамеева О.Г., действующего в интересах администрации города Благовещенска, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Амурской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России от 05 декабря 2024 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 26 февраля 2025 года, решение судьи Амурского областного суда от 23 апреля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, вынесенные в отношении администрации города Благовещенска по делу № 1231/24/98028-АП об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Амурской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (далее - СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России) от 05 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 26 февраля 2025 года, решением судьи Амурского областного суда от 23 апреля 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, администрация города Благовещенска (далее также –

Администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Администрации Имамеев О.Г. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу постановлением должностного лица и судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о незаконности указанных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 21 июня 2024 года решением Благовещенского городского суда Амурской области от 15 мая 2024 года по гражданскому делу № 2-3087/2024 на администрацию города Благовещенска возложена обязанность предоставить Ш[ ] [ ] жилое помещение в границах муниципального образования города Благовещенска Амурской области, отвечающее санитарным и техническим

требованиям, общей площадью не менее нормы предоставления (18 кв.м.) по договору найма специализированного жилого помещения.

На основании данного решения 26 июля 2024 года выдан исполнительный лист [REDACTED] и 14 августа 2024 года в отношении должника возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] с установлением пятидневного срока для добровольного его исполнения.

Постановление о возбуждении исполнительного производства получено администрацией 15 августа 2024 года.

В связи с неисполнением Администрацией требований исполнительного производства 10 сентября 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 рублей, которое получено должником 12 сентября 2024 года.

Постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России от 11 сентября 2024 года, полученным Администрацией 12 сентября 2024 года, должнику установлен новый срок исполнения решения суда до 23 сентября 2024 года, однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера Администрацией исполнены не были.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 18 ноября 2024 года должностным лицом СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России в отношении Администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения ее к административной ответственности по названной норме обжалуемым постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи городского суда, решения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляя общие условия и основания административной ответственности, предусматривает, что лицо подлежит таковой только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности толкуются в его пользу (часть 1 и 4 статьи 1.5); лицо не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения

производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6).

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, причем юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но этим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного Кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В ходе производства по делу защитники Администрации заявляли о ее невинности в совершении вмененного административного правонарушения ввиду невозможности исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, в том числе в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, поскольку Администрация на протяжении длительного периода времени направляет письма в адрес Губернатору Амурской области и Министерства социальной защиты населения Амурской области, осуществляющим функцию главного распорядителя и получателя средств бюджета Амурской области, с просьбой о предоставлении субвенций из республиканского бюджета для осуществления полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот, в том числе для исполнения судебных решений, однако дополнительное финансирование для приобретения жилья детям-сиротам в достаточном для этого размере из областного бюджета выделено не было.

Отклоняя приведенные доводы, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что недостаточность финансирования не является уважительной причиной неисполнения требований исполнительного документа и основанием для освобождения Администрации от административной ответственности, а доказательств, подтверждающих принятие Администрацией

всех зависящих от нее, возможных, необходимых и своевременных мер для предоставления III █████ █████ жилого помещения в целях исполнения судебного решения, в том числе связанных с получением необходимого финансирования, не представлено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, приведены аналогичные доводы со ссылкой на положения части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовую позицию, выраженную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П).

Данные доводы заслуживают внимания.

Часть 5 статьи 24.5 введена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 26 декабря 2024 года № 480-ФЗ, вступившим в силу 26 декабря 2024 года, после вынесения должностным лицом СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России постановления от 05 декабря 2024 года о привлечении Администрации к ответственности по части 1 статьи 17.15 названного Кодекса.

Данной нормой установлено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П, недостаточность размера субвенций, предоставленных местному бюджету в рамках финансового обеспечения осуществления органом местного самоуправления государственных полномочий на текущий финансовый год для исполнения связанного с этими полномочиями судебного акта, обязанность исполнения которого лежит на данном органе, сама по себе не означает полной невозможности осуществления этих полномочий и не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего основание для инициирования органом местного самоуправления процедуры прекращения исполнения переданных ему государственных полномочий.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу не требует дополнительного установления того, вносилось ли или направлялось ли органами местного самоуправления органам государственной власти предложение о выделении субвенций в размере,

необходимом для надлежащего осуществления переданных им полномочий, а также информировали ли они своевременно органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию таковых, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций.

В то же время решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в данном случае не может быть принято, если уполномоченный орган или суд установит, что выделение субвенции в размере, недостаточном для осуществления органом местного самоуправления соответствующего государственного полномочия, приведшее к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, было предопределено предоставлением органами местного самоуправления органам государственной власти недостоверной (неполной) информации, притом что ее достоверность (полнота) объективно не могла быть проверена органами государственной власти.

Если в ходе производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будет установлено, что субвенции на осуществление переданного полномочия выделены в размере, недостаточном для его осуществления, что привело к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, для принятия уполномоченным органом или судом такого решения должна быть установлена причинно-следственная связь между выделением субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, и неисполнением соответствующих требований, содержащихся в исполнительном документе.

Также Конституционный Суд Российской Федерации указал, что осуществление органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в части исполнения требований неимущественного характера предполагает взаимодействие данных органов с судебным приставом-исполнителем, в том числе информирование его о возможных сроках исполнения требований с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году. Иное означало бы не только игнорирование общеобязательности судебного акта, но и фактически снятие с органов местного самоуправления ответственности за надлежащее и добросовестное исполнение переданных им полномочий и вело

бы к нарушению статей 1 (часть 1), 2, 18, 46 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

В рассматриваемом случае с учетом требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства дела, в том числе с учетом позиции защитника администрации, подлежат выяснению применительно к положениям части 5 статьи 24.5 данного Кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П.

На даты рассмотрения судьями городского, областного и кассационного судов поданных жалоб часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была введена, однако фактические обстоятельства дела применительно к ее положениям судьи городского и областного судов не проверили вовсе. При этом на день рассмотрения жалоб в городском и областном судах постановление должностного лица не вступило в законную силу и не было исполнено.

В постановлении судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года приведены частично выдержки из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П, однако фактические обстоятельства дела применительно к положениям части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей кассационного суда надлежащим образом не проверены.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 26 февраля 2025 года, решение судьи Амурского областного суда от 23 апреля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, состоявшиеся в отношении администрации города Благовещенска по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – направлению в Благовещенский городской суд Амурской области на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу от 05 декабря 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

жалобу мэра города Благовещенская Имамеева О.Г., действующего в интересах администрации города Благовещенска, удовлетворить частично.

Решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 26 февраля 2025 года, решение судьи Амурского областного суда от 23 апреля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, вынесенные в отношении администрации города Благовещенска по делу № 1231/24/98028-АП об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение в Благовещенский городской суд Амурской области.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева