



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД25-14-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Тырона И.Б. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Грицюка А.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Грицюка А.В. на приговор 1-го Западного
окружного военного суда от 22 апреля 2025 г. и апелляционное определение
апелляционного военного суда от 30 июня 2025 г.

По приговору 1-го Западного окружного военного суда от 22 апреля
2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением
апелляционного военного суда от 30 июня 2025 г.,

Тырон Игорь Борисович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 205² УК РФ на срок 4 года с
лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным
размещением обращений и иных материалов в информационно-
телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть
«Интернет», на срок 2 года; по ч. 1 ст. 222 УК РФ на срок 3 года.

По совокупности совершенных преступлений на основании ч. 3 ст. 69
УК РФ окончательное наказание Тырону И.Б. назначено путем частичного
сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 5 лет в исправительной
колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью,
связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в

информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Тырона И.Б. и адвоката Грицюка А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тырон осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), и за незаконные приобретение, хранение и ношение боеприпасов к огнестрельному оружию.

Преступления совершены осужденным при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Грицюк в кассационной жалобе указывает, что судебные решения в отношении Тырона являются несправедливыми вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания, приводя в обоснование следующие доводы.

При назначении наказания Тырону суд не учел в полной мере, что после размещения в сети «Интернет» указанных в приговоре комментариев Тырон вплоть до задержания не совершал подобных действий, вел себя законопослушно и доказал исправление добросовестным отношением к труду. Назначая наказание Тырону за действия, связанные с незаконным приобретением, хранением и ношением боеприпасов к огнестрельному оружию, суд не принял во внимание отсутствие у него цели использования этих предметов, принадлежавших ранее его умершему отцу, и незначительную степень общественной опасности деяния. Также недостаточно учтены данные о личности Тырона, который характеризуется исключительно положительно, впервые привлекается к уголовной ответственности, полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, имеет на иждивении двоих детей (несовершеннолетнего и инвалида с детства), а также престарелую мать. Семья Тырона проживает в отдаленном поселке, нуждается в его постоянном присутствии и помощи. Все эти обстоятельства свидетельствуют о возможности назначения осужденному наказания, не связанного с лишением свободы.

Адвокат Грицюк просит приговор и апелляционное определение изменить, назначив Тырону более мягкое наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Тырона в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями осужденного, свидетелей К [REDACTED], Т [REDACTED], Т [REDACTED] результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами.

Все эти доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам.

Опубликование в сети «Интернет» в открытом доступе материалов, оправдывающих террористическую деятельность украинского военизированного националистического объединения «Азов», признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической организацией, осуществлялось Тыроном с осознанием их доступности неограниченному кругу лиц и пониманием значения данной информации, в связи с чем суд обоснованно сделал вывод о наличии в действиях осужденного публичного оправдания терроризма, совершенного с использованием сети «Интернет», что правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Правильную юридическую оценку по ч. 1 ст. 222 УК РФ получили действия Тырона, связанные с незаконным приобретением, ношением и хранением боеприпасов к огнестрельному оружию.

Исходя из обстоятельств совершения преступления, количества и качественных показателей находившихся в незаконном обороте предметов, которыми явились боеприпасы к огнестрельному оружию (149 штук), действия осужденного по незаконному приобретению, ношению, а также хранению таких предметов более 3 лет нельзя признать малозначительными.

Наказание назначено Тырону в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Тырона, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих и

иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание, активное содействие Тыроном раскрытию и расследованию преступлений, наличие на иждивении двоих детей, признание своей вины и раскаяние в содеянном, то, что к уголовной ответственности осужденный привлекается впервые, добровольно выдал предметы, использованные при совершении преступления террористической направленности, трудоустроен, по месту работы, содержания под стражей и в быту характеризуется исключительно положительно. Учтены также возраст и состояние здоровья его детей и матери.

Эти обстоятельства наряду с имущественным положением Тырона и его семьи позволили суду не назначать осужденному по ч. 1 ст. 222 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем с учетом фактических обстоятельств уголовного дела, характера, степени общественной опасности содеянного и предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания суд, несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, обоснованно назначил Тырону наказание в виде лишения свободы.

Соответствуют материалам уголовного дела выводы суда об отсутствии по делу оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 и 73 УК РФ.

Все значимые для решения вопроса о наказании обстоятельства, в том числе те, на которые указывается в жалобе, судом учтены.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Тыроном, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 июня 2025 г. в отношении Тырона Игоря Борисовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Грицюка А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи