



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД25-21-К1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Лаврова Н.Г., Романовой Т.А.,

при секретаре – Токаревой А.В.,

с участием прокурора – Химченковой М.М.,

защитника – адвоката Шериховой Н.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шериховой Н.Е. на приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 4 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 7 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года.

По указанному приговору

Голубев Игорь Анатольевич, родившийся [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы с предусмотренными ст. 53 УК РФ и указанными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Решен вопрос о мере пресечения и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 7 февраля 2025 года приговор в отношении Голубева И.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года вышеуказанные судебные решения в отношении Голубева И.А. оставлены без изменения.

Голубев И.А. осужден за незаконное хранение огнестрельного оружия - охотничьего одноствольного гладкоствольного среднествольного магазинного трехзарядного ружья ТОЗ-106, кал. 20 мм, 1998 г. выпуска, с соответствующим номером, в период с 19 февраля 2021 года по 3 февраля 2023 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Постановлением Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 20 сентября 2023 г. уголовное преследование в отношении Голубева И.А. по ч. 1 ст. 223 УК РФ по обстоятельствам незаконной переделки и ремонта вышеуказанного ружья прекращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в защиту осужденного адвоката Шериховой Н.Е., поддержавшей доводы жалобы, прокурора Химченкову М.М. о законности судебных решений, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

в кассационной жалобе адвокат Шерихова Н.Е. в защиту Голубева И.А. полагает судебные решения незаконными и необоснованными.

Считает, что в действиях Голубева И.А. отсутствует предусмотренный ч. 1 ст. 222 УК РФ состав преступления, поскольку ружье было приобретено на законных основаниях и длительный период времени назад, в его конструкцию никаких изменений Голубев не вносил, а тем более, не удалял автоматический предохранитель.

Кроме того, патроны к данному ружью отсутствуют и не обнаружены, с момента приобретения в 2016 г. данным ружьем он не пользовался.

Об отсутствии предохранителя Голубев узнал лишь 3 февраля 2023 г. при переоформлении лицензии на ружье, когда инспектор произвел диагностический выстрел.

Анализируя приведенные в приговоре доказательства, адвокат делает вывод о том, что, Голубев, не только сам не удалял предохранитель, но и не знал об его отсутствии, т.е. не доказано наличие прямого умысла на незаконное хранение, и в его действиях отсутствует состав данного преступления. Произведенный Голубевым ремонт не изменил тактико-технические характеристики ружья.

Полагает, что действия по переделке ружья полностью охватываются ст. 223 УК РФ и не требовали дополнительной квалификации по ст. 222 УК РФ.

Считает, что в силу конкретных обстоятельств содеянное является малозначительным.

Просит судебные решения отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием в действиях Голубева состава преступления.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона допущены судебными инстанциями.

Выводы суда о доказанности вины Голубева в незаконном хранении огнестрельного оружия являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам, основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми.

Так, вина Голубева в незаконном хранении огнестрельного оружия подтверждается, как его собственными показаниями в отмеченной судом части, так и показаниями свидетелей Л [ ], К [ ], С [ ], Ш [ ], эксперта А [ ], а также письменными материалами дела,

в т.ч. заключениями соответствующих экспертиз, содержание которых подробно приведено в приговоре.

В частности, согласно заключениям баллистических экспертиз и показаниям эксперта А [REDACTED], представленное на экспертизу ружье является охотничьим одноствольным гладкоствольным среднествольным магазинным трехзарядным ружьем 20 калибра модели «ТОЗ-106» соответствующего номера, 1998 г. выпуска, изготовленным промышленным способом, в пригодном для стрельбы выстрелов состоянии.

В конструкцию ружья внесены изменения самодельным способом - отсутствует предусмотренный конструкцией автоматический предохранитель, исключающий возможность выстрела, при сложенном или снятом прикладе.

Также отсутствует винт крепления ствольной коробки с ложем и рукоятью в результате чего происходит шат в продольном направлении; в районе крепления ложа с рукоятью имеются следы пиления и и присутствует минус материала.

Отсутствие предохранителя изменило тактико-технические характеристики оружия, отсутствие винта технических характеристик не изменило.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу.

Доводы адвоката о недоказанности вины Голубева, недоказанности наличия умысла на незаконное хранение огнестрельного оружия по приведенным в жалобе основаниям, о том, что Голубев сам не изменял конструктивные характеристики ружья и не знал об удаленном предохранителе, отсутствие которого и изменило тактико-технические характеристики ружья, проверялись судебными инстанциями мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в приговоре, апелляционном и кассационном определениях, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Как установлено судом, 14 января 2016 г. Голубев на законных основаниях приобрел гражданское оружие, являющееся охотничьим одноствольным гладкоствольным среднествольным магазинным трехзарядным ружьем 20 калибра модели «ТОЗ-106» соответствующего номера, 1998 г. выпуска, которое хранил по месту своего жительства.

В один из дней до 31 декабря 2016 г. самодельным способом Голубев незаконно переделал данное оружие путем удаления автоматического предохранителя, который предусмотрен конструкцией данного оружия и отвечает за блокировку ударно-спускового механизма при сложенном прикладе либо его отсутствии, тем самым внес изменения в тактико-технические характеристики и свойства оружия, а также произвел его ремонт, который не повлиял на тактико-технические характеристики чего незаконно хранил его по месту своего жительства до момента изъятия 3 февраля 2023 г.

В части незаконной переделки и ремонта вышеуказанного ружья постановлением Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 20 сентября 2023 г. уголовное преследование в отношении Голубева по ч. 1 ст. 223 УК РФ в связи с его согласием прекращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В части дальнейшего незаконного хранения ружья после его переделки в указанный период времени действия Голубева квалифицированы по ч. 1 ст. 222 УК РФ, то есть, незаконное хранение огнестрельного оружия.

Вопреки доводам жалобы, последующее после собственноручной переделки, вследствие которой изменились тактико-технические характеристики и свойства ружья, хранение такого оружия лицом, хотя и владеющим им на законных основаниях, становится незаконным и образует совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 222 УК РФ, в связи с чем, квалификация действий Голубева по ч. 1 ст. 222 УК РФ является обоснованной.

Таким образом, доводы жалобы в данной части являются несостоятельными.

Вместе с тем судебными инстанциями не принято во внимание следующее.

В соответствие с ч. 2 ст. 14 УПК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного названным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

По смыслу указанной нормы закона при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о том, что деяние

причинило существенный вред, либо создавало угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 16 июля 2013 года № 1162-О, вышеприведенная нора позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в п. 22.1 постановления от 12 марта 2002 года № 5 (в ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», при правовой оценке действий, предусмотренных ч.1 или 4 ст.222 УК РФ, судам следует исходить из положений ч.2 ст.14 УК РФ, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, например, совокупность таких обстоятельств, как количественные характеристики (хранение нескольких патронов) и качественные показатели предмета, мотив и цель, которыми руководствовалось лицо, поведение, предшествующее совершению деяния и (или) в период совершения деяния.

Вместе с тем вопрос о малозначительности содеянного Голубевым судами первой и апелляционной инстанций не обсуждался и оценки не получил.

Суд кассационной инстанции, отвергая доводы стороны защиты о том, что содеянное Голубевым и квалифицированное по ч.1 ст.222 УК РФ, является малозначительным, сослался лишь на то, что действия осужденного совершены против общественной безопасности, в связи с чем, не могут быть признаны малозначительными.

Между тем такой вывод суда кассационной инстанции не основан на нормах закона, поскольку наличие в деянии родового объекта,

указанного в разделе IX Уголовного кодекса Российской Федерации – общественная безопасность – само по себе не является препятствием в применении положений ч.2 ст.14 УК РФ, иные конкретные фактические обстоятельства, которые бы свидетельствовали об общественной опасности действий Голубева, в судебных решениях не приведены.

В тоже время, из материалов уголовного дела следует, что Голубев официально зарегистрирован как владелец огнестрельного оружия, не только фигурирующего ружья, но и другого, имел разрешение на их хранение и ношение, а также на хранение и ношение боеприпасов, имеет навыки безопасного обращения с охотничьим оружием.

Указанное ружье «ТОЗ-106» было приобретено в 2016 г. на основании соответствующего разрешения, т.е. официально, зарегистрировано, неоднократно предоставлялось на осмотр сотрудникам разрешительного отдела в г. Нижний Новгород в связи с продлением разрешения на его хранение и ношение.

Ружье, в том числе и после переделки, хранилось с соблюдением установленных требований и правил – в металлическом сейфе, что исключало доступ к нему посторонних лиц и не создавало угрозы причинения вреда обществу, государству или другим гражданам.

Сведений о том, что с момента приобретения ружья в 2016 г., а тем более, после его переделки, вследствие чего хранение стало незаконным, Голубев пользовался или носил данное ружье, в материалах дела не имеется и судом данное обстоятельство не установлено. Патроны к указанному ружью отсутствовали.

Голубев является пенсионером, ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался.

Также не привлекался и к административной ответственности, в том числе и за действия, связанные с нарушением правил обращения с охотничьим оружием и боеприпасами.

На учетах у нарколога или психиатра не состоит, замечаний на его поведение не имеется.

В числе смягчающих наказание обстоятельств судом признано активное содействие расследованию преступления.

Таким образом, указанные обстоятельства совершенного деяния, являющегося преступлением средней тяжести, в совокупности с данными о личности свидетельствуют о малозначительности совершенного Голубевым преступления.

С учетом изложенного, судебные решения в отношении Голубева подлежат отмене с прекращением производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления в виду малозначительности деяния с признанием права на реабилитацию.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 4 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 7 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года в отношении Голубева Игоря Анатольевича отменить, производство по уголовному делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду малозначительности.

Признать за Голубевым И.А. право на реабилитацию в порядке Главы 18 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

