



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УДП25-23-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Эрдыниева Э.Б., Земскова Е.Ю.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., адвоката Скрипник М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление Пермского районного суда Пермского края от 20 января 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года в отношении Умировой С.А.

Постановлением Пермского районного суда Пермского края от 20 января 2025 года уголовное дело в отношении

**Умировой Сожиды Абдукахоровны,**

несудимой,

прекращено на основании п.2 примечания к ст.322<sup>3</sup> УК РФ.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось и вступило в законную силу 8 февраля 2025 года.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года постановление Пермского районного суда Пермского края от 20 января 2025 года оставлено без изменения, кассационное представление заместителя прокурора Пермского края - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей доводы кассационного представления, выступление адвоката Скрипник М.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Умирова С.А. обвинялась в фиктивной постановке на учет девяти граждан [REDACTED] по месту пребывания в Российской Федерации, в принадлежащей ей квартире по адресу: [REDACTED] в период с [REDACTED]

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. поставлен вопрос об отмене постановления Пермского районного суда Пермского края от 20 января 2025 года и кассационного постановления Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года в отношении Умировой С.А. и направлении уголовного дела на новое рассмотрение. Указывается, что выводы суда первой инстанции о прекращении уголовного дела в отношении Умировой С.А. на основании примечания к ст.322<sup>3</sup> УК РФ противоречат требованиям закона и материалам уголовного дела. Утверждается, что поводом для возбуждения уголовного дела явился рапорт следователя, данное преступление раскрыто сотрудниками Следственного комитета по Пермскому краю на основании информации отдела по вопросам миграции ОМВД России [REDACTED] а выводы суда кассационной инстанции о том, что основанием для возбуждения 19 сентября 2024 года пяти уголовных дел явились показания Умировой С.А., являются ошибочными, поскольку уже до допросов Умировой С.А. следствием было установлено, что все иностранные граждане поставлены ею на миграционный учет фиктивно. Отмечается, что выводы судов первой и кассационной инстанций о том, что Умирова С.А. способствовала раскрытию преступления нельзя признать обоснованными. Обращается внимание на то, что гражданка [REDACTED] Умирова С.А. получила гражданство Российской Федерации 3 февраля 2023 года, квартиру в



Сторона обвинения с принятым решением не согласилась и направила кассационное представление в суд кассационной инстанции.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая представление заместителя прокурора Пермского края в своем постановлении указал, что «признательные» показания Умировой С.А., нашедшие подтверждение в ходе предварительного расследования, фактически послужили основанием для возбуждения пяти уголовных дел по факту фиктивной постановки на учет по месту пребывания иностранных граждан, поскольку первоначально уголовное дело в отношении Умировой С.А. возбуждено по факту постановки на миграционный учет лишь двух иностранных граждан.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года №18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», под способствованием раскрытию преступления в п.2 примечаний к ст.322<sup>3</sup> УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с п.2 примечаний к ст.322<sup>3</sup> УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

С учетом указанных выше разъяснений, суду следует устанавливать не только факт признания лицом своей вины в совершении преступления, но и роль его показаний в раскрытии и расследовании этого преступления.

В соответствии с ч.3 ст.8 и ч.1 ст.20 Федерального закона от 18 июля 2006 года №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», временно пребывающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания; иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания подлежит постановке на учет по месту пребывания в порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с указанным Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, данное уголовное дело было

возбуждено 20 августа 2024 года. Поводом для его возбуждения явился рапорт следователя Пермского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Пермскому краю об обнаружении признаков преступления, составленный 23 июля 2024 года, по результатам исполнения задания следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю от 6 марта 2024 года № 224-11-23 о проведении проверки иностранных граждан, пребывающих на территории Российской Федерации, в целях выявления фактов нарушения миграционного законодательства.

В ходе этой проверки 23 июля 2024 года после получения от сотрудника отдела по вопросам миграции Г [REDACTED] устной информации о фиктивной постановке на учет иностранных граждан по месту жительства Умировой С.А. следователем был осуществлен выезд в квартиру последней, расположенную по адресу: [REDACTED], по результатам которого выявлено, что поставленные на миграционный учет иностранные граждане в квартире не проживают, их личные вещи не обнаружены.

При этом, вопреки выводам суда первой инстанции, осмотр проводился в отсутствие Умировой С.А. с разрешения ее супруга - У [REDACTED] у которого в этот же день отобраны объяснения о том, что он проживает в указанной квартире совместно с Умировой С.А. и тремя несовершеннолетними детьми. Иные лица, в том числе иностранные граждане, в квартире не проживают, никогда не проживали, квартира является однокомнатной и возможность проживания иных лиц, помимо пятерых членов его семьи, в данной квартире отсутствует.

Согласно письменной информации, дополнительно представленной отделом по вопросам миграции 27 июля 2024 года и 19 августа 2024 года, в квартире Умировой С.А. поставлены на учет девять граждан [REDACTED] [REDACTED] которые на территории [REDACTED] никогда не проживали, а по состоянию на 19 августа 2024 года выехали за пределы Российской Федерации.

Таким образом, указанное преступление было раскрыто сотрудниками Следственного комитета по Пермскому краю на основании информации отдела по вопросам миграции ОМВД России [REDACTED] которые выявили факт фиктивной постановки Умировой С.А. по адресу своей регистрации на учет девяти иностранных граждан в Российской Федерации и ее показания по данному факту были даны после обнаружения признаков преступления.

Выводы Седьмого кассационного суда общей юрисдикции о том, что основанием для возбуждения пяти уголовных дел 19 сентября 2024 года явились показания Умировой С.А. вызывают сомнение.

Так, при допросе в качестве подозреваемой 20 августа 2024 года, то есть после получения следствием информации из отдела по вопросам миграции, Умирова С.А. поясняла, что не помнит, в какой период времени и кого конкретно она ставила на миграционный учет, не знает, как выглядят эти люди, поскольку они ей не знакомы, не интересовалась, правомерно ли они находятся на территории Российской Федерации, чем собираются заниматься и где фактически будут проживать. Её целью было помочь иностранным гражданам легализоваться на территории России. При этом Умирова С.А. не сообщала о количестве лиц, незаконно зарегистрированных в её жилище, их персональные данные, а лишь не отрицала того обстоятельства, что действительно фиктивно поставила на миграционный учет иностранных граждан, фамилии и имена которых ей названы следователем (т.1, л.д.118-120).

Из содержания протокола допроса Умировой С.А. в качестве обвиняемой от 12 сентября 2024 года усматривается, что она систематически осуществляла фиктивную постановку на миграционный учет иностранных граждан в своей квартире, на вопрос кого именно она регистрировала, ответить не смогла. Затем указала фамилии и имена девяти граждан ██████████. В дальнейших формулировках вопросов следователя уже содержались полные данные этих лиц - фамилии, имена, отчества, даты рождения, которые Умирова С.А. только подтверждала, что свидетельствует о том, что необходимой информацией о конкретных иностранцах, фиктивно поставленных на учет по месту жительства Умировой С.А., и их количестве на момент её допроса органы следствия уже располагали. Сама Умирова С.А. каких-либо сведений, ранее неизвестных органам следствия, не предоставила.

Таким образом показания Умировой С.А. даны ею 20 августа и 12 сентября 2024 года, когда признаки преступного деяния, предусмотренного ст.322<sup>3</sup> УК РФ, уже были выявлены сотрудниками полиции и собранных органами следствия доказательств было достаточно для предъявления обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.322<sup>3</sup> УК РФ.

Что касается остальных действий Умировой С.А., перечисленных в постановлении суда первой инстанции, то они фактически лишь способствовали расследованию преступления, тогда как основанием для применения п.2 Примечания к ст.322<sup>3</sup> УК РФ являются действия, направленные именно на раскрытие преступления, а не на его расследование.

В постановлении не приведено сведений о выполнении Умировой С.А. таких действий, которые бы свидетельствовали о ее способствовании раскрытию преступления. Суд лишь сослался на то обстоятельство, что Умирова С.А. не отрицала вину в преступлении, о чем правдиво рассказала органам следствия.

Указанным выше обстоятельствам, свидетельствующим о том, что преступление выявлено и причастность Умировой С.А. установлена правоохранительными органами, располагавшими сведениями, в том числе о месте и времени регистрации иностранных граждан, не дана оценка в постановлениях судов первой и кассационной инстанций, а выводы о способствовании Умировой С.А. раскрытию преступления судами не мотивированы.

При таких нарушениях, постановления нижестоящих судов законными, обоснованными признаны быть не могут и подлежат отмене.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Пермского районного суда Пермского края от 20 января 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года в отношении Умировой Сожиды Абдукахоровны отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи