



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КАД25-4-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Капкаева Д.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 12 августа 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г. по административному делу № 2а-395/2024 по административному исковому заявлению отделения Фонда пенсионного и социального страхования по Вологодской области к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия, отделению судебных приставов по Медвежьегорскому району Управления ФССП России по Республике Карелия, судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов по Медвежьегорскому району Управления ФССП России по Республике Карелия Тихомирову И.В. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, о возложении обязанности совершить определенные действия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., объяснения представителей Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия Рогуткиной М.Н.

и Никулина С.А., поддержавших кассационную жалобу, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства представителей отделения Фонда пенсионного и социального страхования по Вологодской области, отделения судебных приставов по Медвежьегорскому району Управления ФССП России по Республике Карелия, судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Медвежьегорскому району Управления ФССП России по Республике Карелия Тихомирова И.В., Глебова В.В., Ромеля В.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

отделение Фонда пенсионного и социального страхования по Вологодской области (далее – отделение Фонда) обратилось в суд с административным иском к отделению судебных приставов по Медвежьегорскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия (далее – ОСП по Медвежьегорскому району) и судебному приставу-исполнителю ОСП по Медвежьегорскому району Тихомирову И.В. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 27 марта 2024 г. об отказе в возбуждении исполнительного производства, возложении обязанности принять заявление о возбуждении исполнительного производства и возбудить исполнительное производство на основании исполнительного листа серии ФС № [REDACTED].

Решением Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 15 мая 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 12 августа 2024 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия (далее – УФССП России по Республике Карелия) поставлен вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы УФССП России по Республике Карелия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда

Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2025 г. отменено, кассационная жалоба УФССП России по Республике Карелия с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении данного административного дела судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права.

Судом первой инстанции установлено и из материалов административного дела следует, что отделение Фонда 20 марта 2024 г. направило в ОСП по Медвежьегорскому району заявление о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа, выданного 18 января 2024 г. Питкярантским городским судом Республики Карелия по гражданскому делу № 2-353/2023 по иску отделения Фонда к Ромелю В.А. о возмещении в порядке регресса вреда, причиненного преступлением.

27 марта 2024 г. судебный пристав-исполнитель ОСП по Медвежьегорскому району Тихомиров И.В. вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства в связи с отсутствием в исполнительном документе уникального идентификатора начисления (далее – УИН).

Отделение Фонда, полагая, что требование части 1¹ статьи 13 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) о необходимости указания в исполнительном документе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет, УИН относится исключительно к взысканию в бюджет обязательных платежей и санкций, к которым суммы возмещения вреда не относятся, обратилось в суд с требованием признать данное постановление судебного пристава-исполнителя незаконным и отменить, возложить на ОСП по Медвежьегорскому району обязанность повторно рассмотреть вопрос о возбуждении исполнительного производства на основании указанного

исполнительного листа.

Также административный истец указал, что в программных комплексах отделения Фонда не предусмотрено присвоение УИН для платежей, взыскиваемых в качестве возмещения вреда в порядке регресса, ввиду чего признание законности позиции судебного пристава-исполнителя приведет к невозможности взыскания в бюджет присужденной судом суммы, а также что Правилами указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. № 107н (далее – Приказ № 107н), для зачисления денежных средств на счет, на который подлежит зачислению взыскиваемая сумма, не предусмотрено обязательное требование по указанию УИН.

Суд первой инстанции, исходя из требований части 1¹ статьи 13 Закона об исполнительном производстве, а также учитывая, что УИН может быть сформирован только взыскателем, отказал в удовлетворении административного искового заявления отделения Фонда.

Отменяя данное решение, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, исходил из того, что в соответствии с частью 1¹ статьи 13 Закона об исполнительном производстве в исполнительном документе должна содержаться информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе, соответственно, по рассматриваемому вопросу следует руководствоваться нормативными документами Министерства финансов Российской Федерации, в частности Приказом № 107н (часть 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»).

Согласно положениям данного Приказа № 107н указание УИН является обязательным лишь при поступлении денежных средств на казначейский счет, в первых пяти знаках которого указано значение «03212» (пункт 7 приложения № 4). Поскольку денежные средства, взыскиваемые по предъявленному исполнительному листу, подлежат зачислению на казначейский счет, в первых пяти знаках которого указано значение «03100», то требование об обязательном указании УИН применению к таким взысканиям не подлежит.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанции не учтены следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

К числу исполнительных документов отнесены исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов (пункт 1 части 1 статьи 12

Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве в случае, если исполнительный документ не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 названного федерального закона, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Частью 1¹ статьи 13 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в исполнительном документе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет, наряду с указанной в части 1 данной статьи информацией должны содержаться УИН и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» бюджет Фонда относится к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации; средства бюджета Фонда являются собственностью Российской Федерации, не входят в состав других бюджетов и изъятию не подлежат; бюджет Фонда формируется за счет доходов, определенных бюджетным законодательством Российской Федерации, и иных источников, не запрещенных законодательством Российской Федерации (части 1 и 3).

В соответствии с пунктом 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) денежные средства, взыскиваемые в бюджет с гражданина в порядке регресса в качестве возмещения вреда, причиненного преступлением, относятся к неналоговым доходам бюджета.

Соответственно, исполнительный лист, содержащий требование о взыскании такой задолженности в бюджет, должен содержать УИН.

Довод отделения Фонда об отсутствии технической возможности сформировать УИН по предъявленному к взысканию требованию не может быть признан обоснованным ввиду наличия законодательных предписаний специального нормативного акта, регламентирующего содержание исполнительных листов о взыскании задолженностей по платежам в бюджет.

К участникам бюджетного процесса статья 152 БК РФ относит в том числе администраторов доходов бюджета.

Администратором доходов бюджета является орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, казенное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей,

пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено данным кодексом (статья 6 БК РФ).

Как следует из пункта 2 статьи 160¹ БК РФ, администратор доходов бюджета в числе прочих полномочий осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов, а также предоставляет в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП) информацию, необходимую для уплаты платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно положениям Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» ГИС ГМП является информационной системой, предназначенной для размещения и получения информации, необходимой в том числе для уплаты платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (за исключением платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, перечень которых устанавливается в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации), иных платежей в случаях, предусмотренных федеральными законами, информации об уплате физическими и юридическими лицами указанных платежей, а также информации, необходимой для осуществления исполнительного производства в случае неуплаты в установленный законодательством Российской Федерации срок денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации и иных платежей в случаях, предусмотренных федеральными законами (часть 1 статьи 21³).

Порядок ведения ГИС ГМП во исполнение части 3 статьи 21³ названного федерального закона установлен приказом Казначейства России от 12 мая 2017 г. № 11н.

Участники ГИС ГМП, к числу которых отнесены и администраторы доходов бюджета, предоставляют в данную систему информацию, необходимую для уплаты денежных средств, к которой отнесен в том числе УИН (пункты 2.2, 4.1, 4.3 названного приказа).

Соответственно, отделение Фонда как администратор доходов бюджета обязано сформировать УИН по взыскиваемым в бюджет с гражданина денежным средствам в порядке регресса в качестве возмещения вреда, причиненного преступлением, и направить эти сведения в ГИС ГМП, а также сообщить УИН в соответствующий суд для выдачи исполнительного листа в целях реализации положений части 1¹ статьи 13 Закона об исполнительном производстве.

То обстоятельство, что в соответствии с Приказом № 107н,

регламентирующим требования к формированию расчетных документов, УИН не является обязательным для указания в реквизитах всех без исключения распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, не отменяет императивное требование Закона об исполнительном производстве о содержании исполнительных листов, которые, кроме того, к расчетным документам не относятся.

На основании изложенного нельзя согласиться с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии оснований для удовлетворения требований отделения Фонда, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 177, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 12 августа 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г. отменить.

Решение Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 15 мая 2024 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи