



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57- УДП25-10-К1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Лаврова Н.Г., Романовой Т.А.,

при секретаре – Токаревой А.В.,

с участием прокурора – Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 5 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года в отношении Рябокобыленко Д.В.

По приговору Прохоровского районного суда Белгородской области от 21 февраля 2025 года

Рябокобыленко Дмитрий Владимирович. [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 26 мая 2023 г. по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 200 часам обязательных работ;
- 17 августа 2023 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 300 часам обязательных работ, наказание отбыто 22 декабря 2023 г.;

осужден по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ к 1 году лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 20 тыс. руб.

Взят под стражу в зале суда. Время содержания под стражей с 21 февраля 2023 г. до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 5 мая 2025 года приговор в отношении Рябокобыленко Д.В. отменен, на основании п. 1 примечания к ст. 222.1 УК РФ Рябокобыленко Д.В. освобожден от уголовной ответственности, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, мера пресечения отменена, определено освободить из под стражи.

В соответствии со ст.ст. 133 и 134 УПК РФ признано право на реабилитацию.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. вышеуказанное апелляционное определение в отношении Рябокобыленко Д.В. оставлено без изменения.

По приговору Рябокобыленко Д.В. осужден за незаконное приобретение и хранение ручной осколочной гранаты со взрывателем, т.е. взрывного устройства, в период со 2 по 6 декабря 2024 г. на территории п. Прохоровка Прохоровского района Белгородской области при установленных обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей доводы представления, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. полагает апелляционное и кассационное определения подлежащими отмене в связи с допущенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона.

Указывает, что установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия Рябокобыленко по выдаче гранаты носили вынужденный характер; показания Рябокобыленко, данные им ходе предварительного следствия, об обстоятельствах выдачи гранаты, в судебном заседании не оглашались, причина их изменения в судебном заседании не выяснялась; ссылаясь на показания Рябокобыленко в ходе предварительного следствия и свидетеля

Б [REDACTED] в судебном заседании, утверждает, что Рябокобыленко при наличии возможности незамедлительно сообщить о найденной гранате непосредственно после ее обнаружения, не предпринял должных мер к ее сдаче, в течение почти четырех дней хранил гранату при себе, и выдал только после того, как его остановил проводивший розыск сотрудник полиции.

Полагает, что суд апелляционной инстанции, освободивший Рябокобыленко от уголовной ответственности на основании п.1 примечания к ст.222.1 УК РФ, и прекративший производство по уголовному делу за отсутствием в его действиях состава преступления, необоснованно признал за ним право на реабилитацию, а суд кассационной инстанции эту ошибку не исправил.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационного представления, заслушав мнение прокурора Федченко Ю.А., Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона в части необоснованного признания за Рябокобыленко Д.В. права на реабилитацию допущены судами апелляционной кассационной инстанций.

Выводы суда о незаконном приобретении и хранении Рябокобыленко гранаты, являющейся взрывным устройством, при установленных в приговоре обстоятельствах являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, содержание которых приведено в приговоре.

На основе установленных фактических обстоятельств суд квалифицировал действия Рябокобыленко по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции признал, что в действиях Рябокобыленко содержатся признаки добровольной выдачи взрывного устройства, исключающей возможность привлечения к уголовной ответственности, и освободил его от уголовной ответственности на основании п. 1 Примечания к ст. 222.1 УК РФ.

В соответствии с п. 1 Примечания к ст. 222.1 УК РФ, лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, в т.ч. и взрывное устройство, освобождается от уголовной ответственности.

В судебном заседании Рябокобыленко, не отрицая факта находки 2 декабря 2024 г. гранаты со взрывателем, её последующего перемещения по месту жительства, где она находилась до 6 декабря, указывал, что утром он решил сдать гранату в правоохранительные органы. С этой целью, взяв её с собой, направился к зданию ОМВД, где на улице встретил участкового Б [REDACTED], которому и выдал гранату. Сразу гранату не сдал, поскольку в указанные дни злоупотреблял спиртным.

Согласно показаниям в судебном заседании участкового Б [REDACTED], утром 6 декабря 2024 г. ему по телефону неизвестный сообщил о наличии у Рябокобыленко боевой гранаты. Составив рапорт, он отправился на поиски Рябокобыленко. Выйдя из здания, встретил того на улице. На вопрос о наличии запрещенных предметов, в т.ч., взрывных устройств, Рябокобыленко ответил утвердительно и достал из карманов одежды гранату со взрывателем. После чего было произведено безопасное изъятие и оформлены необходимые документы.

Суд первой инстанции, отвергая доводы осужденного о добровольной выдаче гранаты, исключая возможность привлечения к ответственности, ссылаясь на показания участкового Б [REDACTED] об извещенности наличия у Рябокобыленко боевой гранаты еще до встречи с последним, цитируя нормы Примечания к ст. 222.1 УК РФ, положения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», констатировал отсутствие признаков добровольности выдачи гранаты и, как следствие, отсутствие оснований для освобождения Рябокобыленко от ответственности, поскольку у правоохранительных органов уже имелась информация о нахождении у Рябокобыленко боевой гранаты.

Вместе с тем, на что обоснованно сослался суд апелляционной инстанции, доводы осужденного о том, что он направился в правоохранительные органы с намерением сдать гранату, не опровергнуты. Для него было неочевидным поступление в правоохранительные органы соответствующей информации, т.е. он самостоятельно предпринял активные действия для сдачи взрывного устройства. В момент передачи взрывного устройства сотруднику полиции Рябокобыленко не был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ, в отношении него не проводились оперативно-розыскные мероприятия или следственные действия. При этом до указанного момента Рябокобыленко не был лишен возможности распорядиться найденным и хранящимся взрывным устройством иным способом.

С учетом изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции обоснованно признал в действиях Рябокобыленко добровольную выдачу гранаты и освободил от уголовной ответственности. Выводы основаны на исследованных судом первой инстанции доказательствах, в связи с чем, доводы кассационного представления в данной части являются несостоятельными.

Доводы кассационного представления об ином, нежели в судебном заседании, содержании показаний Рябокобыленко в ходе предварительного расследования, не могут быть предметом проверки и оценки, поскольку его показания на этапе расследования по делу не оглашались, соответствующих ходатайств в суде не заявлялось, а суд в силу требований ст. 276 УПК РФ не наделен полномочиями по собственной инициативе оглашать ранее данные показания подсудимых.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, как правильно отмечено в кассационном представлении, необоснованно признал за Рябокобыленко право на реабилитацию.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в постановлении № 19 от 27.06.2013 (в ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе, в случаях специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и(или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Уголовное дело прекращено судом апелляционной инстанции и Рябокобыленко освобожден от уголовной ответственности на основании Примечания к ст. 222.1 УК РФ в связи с добровольной выдачей взрывного устройства, в связи с чем, с учетом вышеизложенных разъяснений по делу не имелось оснований для признания за ним права на реабилитацию.

Суд кассационной инстанции, признавая законность апелляционного определения, данное нарушение уголовного закона не устранил, в связи с чем, апелляционное и кассационное определения подлежат изменению, указание о признании за Рябокобыленко права на реабилитацию - подлежит исключению.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 5 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года в отношении Рябокобыленко Дмитрия Владимировича изменить.

Исключить указание о признании за Рябокобыленко Д.В. права на реабилитацию в порядке ст.ст. 133 и 134 УПК РФ.

В остальном эти же судебные решения в отношении Рябокобыленко Д.В. оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи