



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УДП25-11-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Судей Лаврова Н.Г.,
Романовой Т.А. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,
осужденного Ярославцева А.В.,
адвоката Вагиной Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года в отношении Ярославцева А.В.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления, мнение прокурора Ермаковой Я.А., поддержавшей представление и полагавшей кассационное определение от 6 августа 2025 года в отношении Ярославцева А.В. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение, выступление осужденного Ярославцева А.В., посредством видео-конференц-связи, его защитника - адвоката Вагиной Л.В., поддержавших доводы представления, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Железнодорожного районного суда г.Воронежа от 9 июня 2023 года

Ярославцев Андрей Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, к 8 годам лишения свободы за каждое преступление, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 9 июня 2023 года уголовное преследование Ярославцева А.В. по ч. 1 ст. 174¹ УК РФ прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 18 февраля 2025 года приговор от 9 июня 2023 года в отношении Ярославцева А.В. изменен: уточнена описательно-мотивировочная часть приговора указанием о том, что вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон) и 4-этилметкатинон (4-ЕМС), которое является производным наркотического средства эфедрона (меткатинона), массой 27,70 г. относится к крупному размеру указанного наркотического средства, а не особо крупному размеру, как ошибочно указано в приговоре; уточнена описательно-мотивировочная часть приговора указанием о том, что в судебном заседании были оглашены показания свидетелей Х [REDACTED] Т [REDACTED] данные 25 февраля 2021 года, а не 25 февраля 2020 года, а также показания свидетелей И [REDACTED] и Ч [REDACTED] данные 1 марта 2021 года, а не 1 марта 2020 года, как ошибочно указано в приговоре; уточнена описательно-мотивировочная часть приговора указанием о том, что государственный обвинитель предложил исключить из обвинения преступление № 4, предусмотренное ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, а не преступление № 5, как ошибочно указано в приговоре; уточнена описательно-мотивировочная часть приговора на странице 48 указанием о том, что масса изготовленного мефедрона составила 996,66 г, а не 966,66 г, как указано в приговоре, а также, что сообщение о проведении закладки Ярославцев А.В. направил в магазин « [REDACTED] », а не « [REDACTED] », как ошибочно указано в приговоре; смягчено наказание, назначенное Ярославцеву А.В. – по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (незаконное производство наркотических средств) до 5 лет 11 месяцев лишения свободы; по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (незаконный сбыт наркотических средств) до 5 лет 11 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года приговор от 9 июня 2023 года, постановление от 9 июня 2023 года о прекращении уголовного дела по ч. 1 ст. 174¹ УК РФ, апелляционное определение от 18

февраля 2025 года в отношении Ярославцева А.В. отменены, уголовное дело в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору г. Воронежа для устранения препятствий его рассмотрения судом. Избрана в отношении Ярославцева А.В. мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть по 5 октября 2025 года включительно.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. ставит вопрос об отмене кассационного определения от 6 августа 2025 года и направлении дела на новое кассационное рассмотрение. В обоснование указывает, что, принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ суд кассационной инстанции пришёл к выводу о нарушении Ярославцевым условий досудебного соглашения, в связи с чем положения ч. 4 ст. 62 УК РФ в отношении него не могли быть применены, поэтому уголовное дело, согласно п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, подлежало направлению для рассмотрения по существу в Воронежский областной суд, а не в Железнодорожный районный суд г. Воронежа, а обвинительное заключение – утверждению прокурором субъекта Российской Федерации либо его заместителем. Полагает, что данный вывод суда кассационной инстанции о нарушении положений ст. 31 УПК РФ является несостоятельным, поскольку выраженное Ярославцевым несогласие с юридической оценкой его действий повлекло рассмотрение дела в общем порядке уголовного судопроизводства, однако о нарушении им условий досудебного соглашения о сотрудничестве не свидетельствовало и, соответственно, препятствием для назначения ему наказания по правилам ч. 4 ст. 62 УК РФ не являлось. Констатируя необходимость рассмотрения уголовного дела Воронежским областным судом, суд кассационной инстанции фактически презюмировал возможность назначения Ярославцеву наказания в виде пожизненного лишения свободы, чем неправомерно, в отсутствие процессуального повода, ухудшил его положение, при том, что ранее постановленные в отношении Ярославцева приговоры от 26 октября 2021 года и от 9 июня 2023 года по мотиву мягкости назначенного ему наказания не отменялись.

Изучив кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, суд кассационной инстанции пришел к выводу о нарушении Ярославцевым условий досудебного соглашения, в связи с чем

положения ч. 4 ст. 62 УК РФ, прямо запрещающие назначать лицам, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, смертную казнь либо пожизненное лишение свободы, в отношении него не могли быть применены. При таких обстоятельствах уголовное дело, согласно п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, для рассмотрения по существу подлежало направлению в Воронежский областной суд, а не в Железнодорожный районный суд г. Воронежа, а обвинительное заключение – утверждению прокурором субъекта Российской Федерации либо его заместителем.

Однако с данным выводом суда кассационной инстанции согласиться нельзя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 года «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору», возвращение уголовного дела прокурору имеет своей целью устранение таких препятствий его рассмотрения судом, которые исключают возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу и не могут быть устранены в судебном разбирательстве.

В соответствии с ч. 1 п. 3 ст. 31 УПК РФ Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны уголовные дела о преступлениях, в том числе предусмотренных ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, за исключением уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66 и ч. 4 ст. 78 УК РФ.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», в тех случаях, когда по уголовному делу установлено соблюдение всех условий и выполнение всех обязательств, предусмотренных в досудебном соглашении о сотрудничестве, однако суд в силу тех или иных оснований выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства (например, если содеянное подсудимым подлежит переквалификации и для этого требуется исследование собранных по делу доказательств), при судебном разбирательстве в общем порядке суду следует назначать подсудимому наказание по правилам ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Аналогичные разъяснения содержатся и в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

По смыслу закона подсудимый, выполнивший все взятые на себя обязательства, вправе рассчитывать на установленное законом снисхождение при назначении наказания и в том случае, например, когда обвинение находит подтверждение лишь в его части и подсудимый не согласен с квалификацией его действий, но для этого требуется исследование доказательств по делу, что влечёт переход к общему порядку судебного рассмотрения. Таким образом, ошибка, допущенная органами предварительного расследования при квалификации действий обвиняемого, не должна приводить к лишению его уголовно-правовых гарантий, которые установлены законом.

Как усматривается из материалов уголовного дела, органами предварительного следствия Ярославцев обвинялся в том, что с 8 мая 2020 года по 10 мая 2020 года в оборудованной им «лаборатории» произвёл вещество, содержащее в своем составе мефедрон, массой не менее 996,66 г, то есть в особо крупном размере, которое, действуя по предварительному сговору с неустановленным лицом, расфасовал в полимерные свертки, перевез в лесной массив, поместил в тайник, произвел видео и фотосъемку оборудованного тайника и вместе со сведениями о его местонахождении направил неустановленному соучастнику.

С 11 по 13 мая 2020 года Ярославцев при аналогичных обстоятельствах изготовил наркотическое средство мефедрон, общей массой 3 091,41 г, который, действуя по предварительному сговору с неустановленным лицом, с целью последующего сбыта, хранил у себя в «лаборатории» до момента его обнаружения и изъятия сотрудниками полиции в ходе проведенного 14 мая 2020 года обыска.

С конца февраля 2020 года по 8 мая 2020 года Ярославцев произвел не менее 2 финансовых операций, в результате которых легализовал свыше 188 000 рублей.

Уголовное дело по обвинению Ярославцева по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (3 преступления), ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, ч. 1 ст. 174¹ УК РФ поступило 11 мая 2021 года в Железнодорожный районный суд г. Воронежа с представлением прокурора, в котором предлагалось применить в отношении Ярославцева особый порядок проведения судебного заседания и вынесения решения в соответствии с главой 40¹ УПК РФ в связи с заключением 28 августа 2020 года с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно условиям досудебного соглашения Ярославцев принял на себя обязательства: «1. оказать содействие в расследовании совершённого им преступления; 2. дать полные и правдивые показания в целях расследования обстоятельств совершения им незаконного сбыта наркотических средств в составе группы лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом; 3. сообщить о совершённом преступлении, ранее не известном органам предварительного следствия – легализации денежных средств, приобретённых в результате совершения им преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, а именно их производства и сбыта; 4. оказать содействие в изобличении и уголовном преследовании

мужчины по имени И [redacted], причастного к совершению бесконтактных сбытов на территории г. Воронежа наркотического средства героин».

Материалами уголовного дела подтверждается выполнение Ярославцевым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Исходя из этого, в ходе судебного заседания, состоявшегося 25 октября 2021 года при первоначальном слушании дела, государственный обвинитель подтвердил, что условия досудебного соглашения о сотрудничестве Ярославцевым соблюдены.

Из протокола судебного заседания усматривается, что подсудимый Ярославцев пояснил, что фактические обстоятельства совершения преступлений, изложенные в обвинительном заключении, он не оспаривает.

Постановленный 26 октября 2021 года в порядке главы 40¹ УПК РФ приговор Ярославцев оспаривал в апелляционном порядке по мотивам суровости назначенного ему наказания и несогласия с юридической оценкой содеянного.

Принимая участие 10 марта 2022 года при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, Ярославцев выразил сомнение относительно правильности квалификации содеянного, полагая, что имеет место единое длящееся неоконченное преступление, состоящее из нескольких тождественных действий.

После отмены 10 марта 2022 года судом апелляционной инстанции приговора от 26 октября 2021 года по мотиву необходимости исследования доказательств с целью проверки правильности квалификации и направления дела на новое рассмотрение дела в суд первой инстанции в общем порядке уголовного судопроизводства, Ярославцев, не отрицая обстоятельств совершённых им преступлений, вновь настаивал на неправильной юридической оценке им содеянного.

Постановленный в общем порядке 9 июня 2023 года приговор Ярославцев обжаловал в апелляционном порядке, приводя аргументы о суровости назначенного наказания и неправильной квалификации им содеянного.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 3 апреля 2024 года все действия осужденного Ярославцева А.В., связанные с незаконным оборотом наркотических средств, были квалифицированы по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, с исключением из приговора ссылки на ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года апелляционное определение от 3 апреля 2024 года по кассационному представлению заместителя прокурора Воронежской области отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого 18 февраля 2025 года стороной защиты вновь озвучены аргументы о суровости назначенного Ярославцеву А.В. наказания и неправильной квалификации содеянного.

В последующем эта позиция высказана стороной защиты 6 августа 2025 года в суде кассационной инстанции.

Таким образом, выраженное Ярославцевым несогласие с юридической оценкой его действий повлекло рассмотрение дела в общем порядке уголовного судопроизводства, однако о нарушении им условий досудебного соглашения о сотрудничестве не свидетельствовало и, соответственно, препятствием для назначения ему наказания по правилам ч. 4 ст. 62 УК РФ не являлось.

При таких обстоятельствах выводы суда кассационной инстанции в своём определении от 6 августа 2025 года о нарушении положений ст. 31 УПК РФ являются несостоятельными.

С учетом этого кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года подлежит отмене, а дело передаче на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401.14, ст. 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года в отношении **Ярославцева Андрея Валерьевича** отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий - судья

Судьи