



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Нефедова О.Н.
Герасимовой А.А.
Русакова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бондаренко Юрия Ивановича, Головина Александра Александровича, Гриценко Дмитрия Юрьевича, Дейниченко Дениса Владимировича, Еланского Владимира Робертовича, Ерёмина Дениса Вячеславовича, Кадыкина Константина Юрьевича, Козлова Андрея Львовича, Козюменского Ивана Ивановича, Константины Ольги Михайловны, Кормишина Сергея Николаевича, Кузнецова Олега Михайловича, Малько Виктора Владимировича, Малько Юлии Викторовны, Маркиной Елены Борисовны, Нестерова Сергея Валентиновича, Попова Виталия Андреевича, Прохорова Евгения Евгеньевича, Чмаля Константина Борисовича, Шокуровой Ларисы Валерьевны о признании частично недействующим приложения № 2 к приказу Министерства культуры Российской Федерации от 12 августа 2016 г. № 1864 «Об утверждении требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия федерального значения – достопримечательное место «Древний город Херсонес Таврический и крепости Чембало и Каламита», расположенного в городе Севастополе»,

установил:

приказом Министерства культуры Российской Федерации от 12 августа 2016 г. № 1864 (далее также – Приказ № 1864) утверждены требования к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия федерального значения – достопримечательное место «Древний город Херсонес Таврический и крепости Чембало и Каламита», расположенного в городе Севастополе, согласно

приложению № 1 к Приказу № 1864 (далее также – Требования) и их карта (схема) согласно приложению № 2 к Приказу № 1864.

Приложение № 1 к Приказу № 1864 содержит требования к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия федерального значения – достопримечательное место «Древний город Херсонес Таврический и крепости Чембало и Каламита», режимы Р-1, Р-2, Р-3, Р-4, приложение № 2 – условные обозначения, карту (схему) требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории названного объекта, в том числе с разбивкой на листы, и координаты характерных (поворотных) точек к карте (схеме).

В соответствии с пунктом 19 Требований режим Р-3 подразделяется на 4 регламентных участка, включая регламентный участок Р-3-3, в котором выделяется участок Л-30.

Пункт 29 Требований содержит архитектурно-планировочные параметры для участков Л-20–Л-44, согласно которым на участке Л-30 запрещается возводить капитальные здания и сооружения и допускаются природно-познавательный туризм, обеспечение научной деятельности (проведение научной и селекционной работы), ведение лесного хозяйства.

Административные истцы обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании приложения № 2 к Приказу № 1864 не действующим в части включения принадлежащих им на праве собственности земельных участков, расположенных в Балаклавском районе г. Севастополя в границах землепользования товарищества собственников недвижимости «Благодатный», в регламентный участок Р-3-3 под номером Л-30, ссылаясь на несоответствие акта в оспариваемой части статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 2, 9, 23 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статье 1 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральному конституционному закону от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Административный истец Шокурова Л.В., представитель административных истцов Головина А.А., представитель административных истцов Кормишина С.Н., Нестерова С.В., Шокуровой Л.В. – Дроздова Ю.М. в судебном заседании настаивали на удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель Министерства культуры Российской Федерации Решетников Д.К. поддержал изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просил отказать в удовлетворении административного иска.

Министерство юстиции Российской Федерации просило рассмотреть дело без участия его представителя.

Заслушав пояснения административного истца Шокуровой Л.В., представителей административных истцов и представителя административного

ответчика, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым прекратить производство по делу, суд приходит к следующему.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 12 ноября 2025 г. № 2049 «Об утверждении требований к осуществлению деятельности и градостроительному регламенту в границах территории объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения – достопримечательное место «Древний город Херсонес Таврический и Крепости Чембало и Каламита», расположенного в городе Севастополе», вступившим в силу 19 декабря 2025 г., Приказ № 1864 и вносящие в него изменения приказы Министерства культуры Российской Федерации от 12 августа 2016 г. № 1864, от 30 ноября 2017 г. № 2002, от 30 июня 2018 г. № 1036, от 8 июля 2019 г. № 933, от 3 марта 2021 г. № 266, от 22 октября 2021 г. № 1726, от 7 ноября 2022 г. № 2139, от 7 марта 2023 г. № 516, от 11 декабря 2023 г. № 3315, от 20 марта 2024 г. № 505 признаны утратившими силу.

Таким образом, действие Приказа № 1864 прекращено.

Согласно части 2 статьи 194, пункту 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Приказ № 1864, действие которого прекращено в связи с признанием его утратившим силу, перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административных истцов, каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного

правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

При таких обстоятельствах производство по административному делу подлежит прекращению.

Государственная пошлина в размере 4000 рублей, уплаченная представителем административных истцов Головиной А.А. при подаче административного иска согласно платежному поручению от 1 декабря 2024 г., подлежит возврату в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации


определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению Бондаренко Юрия Ивановича, Головина Александра Александровича, Гриценко Дмитрия Юрьевича, Дейниченко Дениса Владимировича, Еланского Владимира Робертовича, Ерёмкина Дениса Вячеславовича, Кадыкина Константина Юрьевича, Козлова Андрея Львовича, Козюменского Ивана Ивановича, Константиныды Ольги Михайловны, Кормишина Сергея Николаевича, Кузнецова Олега Михайловича, Малько Виктора Владимировича, Малько Юлии Викторовны, Маркиной Елены Борисовны, Нестерова Сергея Валентиновича, Попова Виталия Андреевича, Прохорова Евгения Евгеньевича, Чмаля Константина Борисовича, Шокуровой Ларисы Валерьевны о признании частично недействующим приложения № 2 к приказу Министерства культуры Российской Федерации от 12 августа 2016 г. № 1864 «Об утверждении требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия федерального значения – достопримечательное место «Древний город Херсонес Таврический и крепости Чембало и Каламита», расположенного в городе Севастополе», прекратить.

Государственную пошлину в размере 4000 (четырёх тысяч) рублей, уплаченную согласно платежному поручению от 1 декабря 2024 г., вернуть административным истцам в равных долях.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

 О.Н. Нефедов