



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 48-УДП25-32-К7

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.  
судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.  
при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление Троицкого городского суда Челябинской области от 12 ноября 2024 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 16 января 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей доводы кассационного представления, возражение против доводов кассационного представление защитника Ляшенко С.В. – адвоката Мирзояна Е.Н., Судебная коллегия

установила:

постановлением Троицкого городского суда Челябинской области от 12 ноября 2024 года

**Ляшенко Станислав Васильевич,** [REDACTED]  
несудимый, обвиняемый в совершении двух преступлений, предусмотренных  
ч.1 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ,

освобожден от уголовной ответственности с назначением меры  
уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 400 000  
рублей.

Апелляционным постановлением Челябинского областного суда от 16  
января 2025 года постановление оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей  
юрисдикции от 24 июня 2025 года постановление и апелляционное  
постановление в отношении Ляшенко оставлены без изменения.

Органами предварительного расследования Ляшенко обвинялся в  
совершении двух преступлений контрабанды, то есть в незаконном  
перемещении через таможенную границу ЕАЭС в Республику Узбекистан  
стратегически важных ресурсов - лесоматериалов хвойной породы - сосна  
обыкновенная, в крупном размере, путем недостоверного декларирования, с  
использованием документов, содержащих недостоверные сведения о  
производителе и источнике происхождения древесины.

Преступления совершены в период с 8.06.2022 г. и до 25.07.2022 г. и с  
23.03.2023 г. по 31.03.2023 г. при обстоятельствах, изложенных в  
постановлении.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора  
Российской Федерации ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении  
Ляшенко судебных решений и передаче уголовного дела на новое  
рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование приведенных доводов в  
кассационном представлении указывается, что применение в отношении  
Ляшенко судебного штрафа суд мотивировал наличием исключительно  
формальных обстоятельств, несмотря на то, что суд обязан не просто  
констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для  
освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и  
мотивированное решение с учетом всей совокупности данных,  
характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного  
посягательства, обстоятельства совершенного преступления, конкретные  
действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного  
заглаживания причиненного преступлением вреда. При этом судом оставлено  
без внимания, что объектом преступления являются общественные  
отношения в сфере установленного порядка перемещения через границу  
предметов, в отношении которых введены специальные правила  
перемещения, что совершенные Ляшенко преступления посягают на  
экономическую безопасность государства, установленный законом порядок  
экспорта за рубеж товаров, признанных стратегическими ресурсами  
Российской Федерации.

При этом, по мнению автора представления, оказание Ляшенко помощи

военнослужащим, принимающим участие в специальной военной операции и Центру содействия семейному воспитанию не уменьшают общественную опасность содеянного.

Кроме того, принятие судом решения о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа, по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, повлекло невозможность применения к Ляшенко предусмотренной ст. 104<sup>1</sup>, 104<sup>2</sup> УК РФ меры уголовно-правового характера-конфискации, в связи с чем, необходимые условия освобождения Ляшенко от уголовной ответственности не соблюдены, поскольку причиненный интересам государства ущерб не возмещен.

Помимо этого, по мнению автора кассационного представления, вызывает сомнение обоснованность ссылки суда на активное содействие Ляшенко в раскрытии преступлений и расследовании уголовного дела, а также обращается внимание на то, что суд, в нарушение требований п. 4<sup>1</sup> ч.1 ст. 236, ст. 446<sup>3</sup>, ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, освободив Ляшенко от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа одновременно не принял обязательное в таком случае, решение о прекращении уголовного дела.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По настоящему делу Ляшенко обвинялся в том, что, действуя от имени ООО «Т [ ] [ ]», он неоднократно - в период с 08.06.2022 г. до 25.07.2022 г., а также с 23.03.2023 г. до 31.03.2023 г., путем недостоверного декларирования с использованием документов, содержащих заведомо ложные сведения о приобретении древесины у ООО «Л [ ] [ ]», совершил перемещение через таможенную границу (контрабанду) из Российской Федерации в Республику Узбекистан в адрес ООО «А [ ] [ ]» и ООО «S [ ] [ ]» стратегически важных ресурсов - лесоматериалов хвойной породы сосна в крупном размере, соответствующем рыночной стоимости перемещенных товаров в сумме 369 921, 79 рублей и 619 220, 73 рублей.

В суде первой инстанции защитник Мирзоян заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ляшенко в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данное ходатайство суд удовлетворил, обосновав принятое решение тем, что условия, необходимые для освобождения от уголовной ответственности

с назначением судебного штрафа Ляшенко соблюдены в полном объеме, указал, что Ляшенко ранее не судим, совершил преступления средней тяжести; признал вину, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений; положительно характеризуется; многократно оказывал помощь принимающим участие в специальной военной операции военнослужащим; оказал материальную помощь «Центру содействия семейному воспитанию № [ ] г. Троицк» в размере 14 955 рублей.

С решением суда первой инстанции согласились и суды апелляционной и кассационной инстанций.

Однако выводы, изложенные в судебных решениях, не соответствуют требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ст. 76<sup>2</sup> УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении № 2257-0 от 26 октября 2017 года, в каждом конкретном случае при рассмотрении дела необходимо оценивать достаточность принятых после совершения преступления виновным лицом действий для того, чтобы оценить уменьшение общественной опасности содеянного, что позволило бы освободить его от уголовной ответственности.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76<sup>2</sup> УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Суд обязан не просто установить, наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Сославшись на то, что Ляшенко загладил вред, причиненный преступлениями, путем оказания помощи военнослужащим, принимающим участие в специальной военной операции и Центру содействия семейному воспитанию, суд не учел, что контрабанда, предусмотренная ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, является преступлением против общественной безопасности, непосредственным объектом которого выступают общественные отношения в сфере установленного порядка перемещения через границу предметов, в отношении которых введены специальные правила перемещения.

Ввиду стратегической важности леса, его экономического и ресурсного потенциала, оборот древесины находится под особым контролем государства. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на её территории (ст. 9 Конституции Российской Федерации). Совершенные Ляшенко из корыстных побуждений, в целях получения незаконного дохода преступления посягают на экономическую безопасность государства, установленный законом порядок экспорта за рубеж товаров, признанных стратегическими ресурсами Российской Федерации.

Таким образом, суд не исследовал должным образом и не дал оценки достаточности принятых Ляшенко мер, направленных на заглаживание вреда, с точки зрения степени уменьшения общественной опасности содеянного, восстановления нарушенных интересов общества и государства, устранения негативных последствий от содеянного, связанных с вопросами экономической безопасности, правового регулирования таможенных отношений, экспортного контроля.

Оставив без внимания указанные обстоятельства и освободив Ляшенко от уголовной ответственности, суд тем самым допустил нарушение, предусмотренное ст.401<sup>6</sup> УПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности кассационного представления, в связи с чем вынесенные судебные решения подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции иным составом.

Что касается довода прокурора о невозможности применения конфискации как обстоятельства, свидетельствующего о незаконности принятого судебного решения, то Судебная коллегия с ним согласиться не может.

Неприменение к Ляшенко конфискации имущества в результате принятого решения не являлось препятствием для освобождения от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, поскольку ст.76<sup>2</sup> УК РФ не предусматривает для принятия указанного решения такого условия как отсутствие оснований, указанных в ст.104<sup>1</sup>, 104<sup>2</sup> УК РФ.

Что касается прекращения уголовного дела при освобождении от уголовной ответственности, то такое решение действительно требуется в силу норм закона, указанных в представлении. Однако данное нарушение не подпадает под критерии, предусмотренные ст.401<sup>6</sup> УПК РФ, а в связи с отменой принятого решения об освобождении от уголовной ответственности, утрачивает свое значение, поскольку при новом рассмотрении дела суду первой инстанции предстоит дать всестороннюю оценку обстоятельствам дела и принять новое решение, при этом при необходимости разрешить вопрос, на который обращено внимание в представлении.

Руководствуясь ст.401<sup>13</sup>,401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Троицкого городского суда Челябинской области от 12 ноября 2024 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 16 января 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года в отношении Ляшенко Станислава Васильевича отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в Троицкий городской суд Челябинской области иным составом.

Председательствующий:

Судьи: