



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-АД25-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И. рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖЭНЕРГОСЕРВИС» Суркова Анатолия Игоревича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖЭНЕРГОСЕРВИС» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ), и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 42 368 341 руб.

Решением судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 18 апреля 2022 г. постановление мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. изменено, размер назначенного обществу административного штрафа с учетом положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса снижен до 21 184 170,50 руб., в остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. решение судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 18 апреля 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 г. отменены, дело возвращено в Целинный районный суд Республики Калмыкия на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2024 г. постановление мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. изменено, размер назначенного обществу административного штрафа с учетом положений статьи 4.1.2 названного кодекса снижен до 2 118 417,00 руб., в остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г. решение судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2024 г. оставлено без изменения.

Постановление мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. исполнено, штраф оплачен (письмо начальника Алтуфьевского ОСП ГУФССП России по г. Москве – старшего судебного пристава от 14 октября 2024 г. № 77028/24/1163373, копия постановления судебного пристава-исполнителя Алтуфьевского ОСП ГУФССП России по г. Москве от 14 октября 2024 г. об окончании исполнительного производства № 53199/24/77028-ИП, т. 4, л.д. 163-164).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Сурков А.И. заявляя о незаконности постановления мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г., решения судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2024 г. и постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г., состоявшихся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ указанная статья признана утратившей силу с 1 марта 2025 г.) установлена административная ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Закон № 44-ФЗ) при заключении и исполнении

контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного закона.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с соглашением о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету от 22 января 2021 г. № 85637000-1-2021-001 из бюджета Республики Калмыкия бюджету Целинного муниципального образования Республики Калмыкия предоставлена субсидия на строительство и реконструкцию (модернизацию) объектов питьевого водоснабжения в соответствии с лимитами бюджетных обязательств (в 2021 г. – 52 354 600 руб., в 2022 г. – 54 656 600 руб.).

31 мая 2021 г. между администрацией Целинного районного муниципального образования Республики Калмыкия (администрация, заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 9 на выполнение работ по объекту капитального строительства: «Строительство станции очистки воды и реконструкции объектов водоснабжения с. Троицкое Целинного района Республики Калмыкия» со сроком исполнения с даты заключения контракта по 30 ноября 2022 г. (промежуточные сроки выполнения строительно-монтажных работ определены графиком их выполнения) и ценой 102 847 640 руб. (с учетом указанных выше сумм на 2021 г. и 2022 г.), в том числе налог на добавленную стоимость 17 141 273,33 руб. (далее – контракт).

В ходе проверки исполнения требований законодательства при реализации регионального проекта «Чистая вода» национального проекта «Жилье и городская среда» на территории Целинного района Республики Калмыкия, проведенной прокуратурой Целинного района Республики Калмыкия в октябре и декабре 2021 г. во исполнение приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 14 марта 2019 г. № 192 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства при реализации национальных проектов», результаты которой зафиксированы в актах проверки от 21 сентября 2021 г., 2 и 14 декабря 2021 г. (т. 1, л.д. 62-67), установлено, что в определенный контрактом срок общество не исполнило обязательства по производству запланированных на 2021 г. строительно-монтажных работ и иных предусмотренных контрактом мероприятий по строительству объекта капитального строительства на общую сумму 42 368 341 руб., что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, нарушение прав неопределенного круга лиц на обеспечение качественной питьевой водой в указанном населенном пункте, а также принципа эффективности расходования бюджетных средств.

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и привлечения его к административной ответственности на основании данной нормы.

При определении обществу административного наказания мировой судья учел характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, конкретные обстоятельства дела, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства и назначил административное наказание в виде административного штрафа в однократном размере стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, – 42 368 341 руб., то есть в минимальном размере, установленном санкцией части 7 статьи 7.32 названного кодекса для юридических лиц.

Судья районного суда изменил постановление мирового судьи, снизил размер назначенного обществу административного штрафа до 2 118 417,00 руб., применив положения статьи 4.1.2 названного кодекса и определив его в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 7 статьи 7.32 названного кодекса для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Судья кассационного суда оставил без удовлетворения жалобу, поданную законным представителем общества в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По доводам жалобы обжалуемые судебные акты отменены быть не могут.

Вместе с тем имеются основания для отмены постановления судьи кассационного суда по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса и имеющие значение для правильного разрешения дела.

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных

правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться: указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Из материалов дела следует, что 19 февраля 2025 г. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба генерального директора общества Суркова А.И., поданная в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на

вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. и решение судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2024 г., вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении (т. 5, л.д. 1-17).

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 г. указанная жалоба принята к рассмотрению, истребовано дело об административном правонарушении (т. 5, л.д. 19).

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г. данная жалоба оставлена без удовлетворения (т. 5, л.д. 30-36).

Вместе с тем при ее рассмотрении требования указанных выше норм судьей кассационного суда не выполнены.

В просительной части означенной жалобы генеральным директором общества Сурковым А.И. поставлен вопрос об отмене решения судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2024 г. (т. 5, л.д. 14). Вместе с тем ее содержание свидетельствует о том, что одновременно с указанным решением заявителем обжаловалось постановление мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г., выражено несогласие с данным актом и изложенными в нем выводами.

Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что в просительной части жалобы также поставлен вопрос о передаче дела на рассмотрение мировому судье другого судебного участка с указанием на нарушение правил подсудности при рассмотрении дела либо о прекращении производства по делу.

Однако вопреки положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в этой части жалоба генерального директора общества Суркова А.И. судьей кассационного суда не рассмотрена, законность и обоснованность постановления мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. не проверены, в постановлении судьи кассационного суда отсутствует указание на этот акт и его краткое содержание.

Это обстоятельство в числе прочего может явиться препятствием для рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы на вступившие в законную силу акты по настоящему делу об административном правонарушении с учетом положений части 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 данной статьи, председателем кассационного суда общей юрисдикции, его заместителем либо по поручению председателя или его заместителей судьей указанного суда.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 22 апреля 2025 г. постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 названного кодекса, оно не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г., вынесенное в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – возвращению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖЭНЕРГОСЕРВИС» Суркова Анатолия Игоревича удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г., вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖЭНЕРГОСЕРВИС» по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев