



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД26-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Шульга С.Е., действующей на основании ордера в интересах Розикова Б.К., на вступившие в законную силу постановление судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 28 октября 2024 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 2 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года, вынесенные в отношении Розикова Бобораджаба Кудратовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 28 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Волгоградского областного суда от 2 ноября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года, гражданин Республики Таджикистан Розиков Б.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шульга С.Е. просит изменить названные судебные акты, вынесенные в отношении Розикова Б.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив

назначенное административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, либо заменить означенное административное наказание на административный штраф.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Розикова Б.К. к административной ответственности) уклонение иммигранта от прохождения иммиграционного контроля, предусмотренного законодательством Российской Федерации, медицинского освидетельствования, идентификации личности, проживания в месте временного содержания, в центре временного размещения иммигрантов или в месте, определенном территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, для временного пребывания, а равно нарушение правил проживания в указанных местах либо уклонение от представления сведений или представление недостоверных сведений во время определения статуса иммигранта в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Согласно пункту 13 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ иностранные граждане, прибывшие в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, подлежат обязательной государственной дактилоскопической регистрации и фотографированию в течение тридцати календарных дней со дня въезда в Российскую Федерацию либо при обращении с заявлением об оформлении патента или при получении разрешения на работу в соответствии с пунктом 4.6 статьи 13 настоящего Федерального закона.

Иностранцам, прошедшим обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию и фотографирование, выдается документ, подтверждающий прохождение ими обязательной государственной дактилоскопической регистрации и фотографирования.

Для прохождения обязательной государственной дактилоскопической регистрации и фотографирования иностранные граждане обращаются лично в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел либо в подведомственное предприятие или уполномоченную организацию (пункт 17 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 357-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты установлено, что иностранные граждане, прибывшие в Российскую Федерацию до 29 декабря 2021 года в целях, не связанных с осуществлением трудовой деятельности, на срок, превышающий девяносто календарных дней, либо в целях осуществления трудовой деятельности, подлежат обязательной государственной дактилоскопической регистрации и фотографированию в течение ста восьмидесяти календарных дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона, то есть с 14 июля 2022 года.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 28 октября 2024 года в 9 часов 00 минут по адресу: [REDACTED], выявлен гражданин Республики Таджикистан Розиков Б.К., прибывший 14 августа 2019 года на территорию Российской Федерации для осуществления трудовой деятельности, который в срок до 11 января 2023 года не прошел обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию и фотографирование.

Указанные обстоятельства Розиковым Б.К. по существу не отрицались и подтверждаются, в том числе: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); письменными объяснениями Розикова Б.К. (л.д. 3); рапортом начальника ОВМ МО МВД России «Камышинский» (л.д. 9); досье иностранного гражданина и данными из базы ФМС России АС ЦБДУИГ (л.д. 10-19) и иными доказательствами, которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Действия гражданина Республики Таджикистан Розикова Б.К. квалифицированы по части 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Постановление о привлечении Розикова Б.К. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шульга С.Е. указывает, что применение к Розикову Б.К. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является чрезмерно суровым и нарушает его право на уважение семейной жизни.

Такие доводы жалобы не могут повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» следует, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О, от 4 июня 2013 года № 902-О, от 5 марта 2014 года № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства - лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 года № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Федеральным законом от 25 декабря 2023 года № 649-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1 Кодекса дополнена частью 3.8, которая в том случае, когда санкция статьи предусматривает обязательное назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации устанавливает обязанность судьи при назначении административного наказания учитывать продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство Российской Федерации и другие обстоятельства.

Вместе с тем, из материалов дела, представленных документов и доводов жалобы необходимость изменения наказания не следует.

Как установлено судебными инстанциями, гражданин Республики Таджикистан Розиков Б.К. длительное время пребывал на территории Российской Федерации, никаких мер по легализации своего нахождения на территории Российской Федерации им принято не было.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, в том числе с учетом положений части 2 статьи 1.7 названного Кодекса.

Необходимо отметить, что наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему административного наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

При таких обстоятельствах довод жалобы о том, что назначенное Розикову Б.К. административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации нарушает его право на семейную жизнь является необоснованным и не может повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации назначено гражданину Республики Таджикистан

Розикову Б.К. в соответствии с санкцией части 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Описки, допущенные в постановлении судьи кассационного суда, подлежат устранению в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не влекут его отмену.

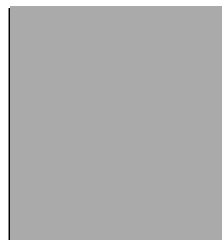
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 28 октября 2024 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 2 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года, вынесенные в отношении Розикова Бобораджаба Кудратовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шульга С.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева