



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-374

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Рудакова Е.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мальцевой Светланы Васильевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Мальцевой С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2025 г. по делу № АКПИ25-775, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения против доводов апелляционной жалобы представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Склярского С.А., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Указом Президента Российской Федерации от 30 декабря 2018 г. № 776 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Мальцева С.В. назначена судьёй Арбитражного суда Воронежской области.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением от 19 июня 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – представление), поступившим в Коллегию 24 июня 2025 г.

В представлении указано, что 29 сентября 2021 г. по указанию Коликова В.В. подконтрольный ему арбитражный управляющий Тарарыкин Н.В. обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Малика» (далее – ООО «Малика») несостоятельным (банкротом). Судьёй Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В., состоящей в близких отношениях с Коликовым В.В., данное заявление принято к производству суда, и 4 октября 2021 г. дело назначено к судебному разбирательству.

Коликов В.В., являясь заинтересованным в результатах рассмотрения дела судом, желая в дальнейшем получить возможность реализации активов ООО «Малика», в период с 4 октября по 8 декабря 2021 г. обратился к судье Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. и предложил ей денежное вознаграждение в размере 250 000 руб. за вынесение определения о признании обоснованными требований заявителя Тарарыкина Н.В. и введение процедуры наблюдения в отношении ООО «Малика» с целью сохранения его активов в рамках арбитражного дела, находящегося в производстве судьи Мальцевой С.В.

Мальцева С.В., согласившись с предложением Коликова В.В., в целях исполнения достигнутой с ним договорённости 8 декабря 2021 г. признала обоснованными требования Тарарыкина Н.В., действовавшего по указанию и в интересах Коликова В.В., но не осведомлённого о его преступных намерениях, и ввела в отношении ООО «Малика» процедуру наблюдения.

14 декабря 2021 г. в вечернее время, находясь вблизи ТЦ «Твой Дом» по адресу: г. Воронеж, Монтажный пр-д, д. 2, Мальцева С.В. в ходе встречи с Коликовым В.В. получила от него за совершение вышеуказанных действий в рамках рассматриваемого ею арбитражного дела взятку в виде денег в сумме 250 000 руб., то есть в крупном размере.

Кроме того, в период с 22 августа по 17 ноября 2022 г. к Коликову В.В. обратился Жихарев И.Н., который сообщил, что возглавляемое им юридическое

лицо проиграло торги на право приобретения имущества признанного банкротом общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – ООО «Стройсервис») в рамках дела, находящегося в производстве судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В., и выразил желание повторно участвовать в указанных торгах, в связи с чем попросил Коликова В.В. оказать ему юридические услуги и помочь за денежное вознаграждение добиться положительного результата. Коликов В.В. на указанное предложение Жихарева И.Н. согласился и обратился к судье Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. с просьбой принять необходимое ему решение в пользу возглавляемого Жихаревым И.Н. юридического лица при рассмотрении указанного арбитражного дела, предложив ей незаконное денежное вознаграждение в размере 4 500 000 руб.

Согласившись с таким предложением, Мальцева С.В. 23 ноября 2022 г. во исполнение достигнутой с Коликовым В.В. договорённости, реализуя свой преступный умысел, вынесла определение о принятии к рассмотрению заявления возглавляемого Жихаревым И.Н. юридического лица о признании недействительными результатов торгов по реализации имущества ООО «Стройсервис» и 2 декабря 2022 г. удовлетворила ходатайство юридического лица о принятии обеспечительных мер в виде запрета на проведение повторных открытых торгов в отношении имущества ООО «Стройсервис».

В период с 1 января по 15 марта 2023 г. Мальцева С.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел на получение взятки, выполняя действия, непосредственно направленные на приобретение имущественных выгод, поручила Коликову В.В. передать её незаконное вознаграждение в сумме 4 500 000 руб. другому лицу – Скрыльниковой Л.В. в счёт исполнения своих обязательств по оплате приобретаемой у последней квартиры. Коликов В.В. во исполнение договорённости с Мальцевой С.В. и по её указанию 15 марта 2023 г., находясь в отделении ПАО Сбербанк, расположенном по адресу: г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 46, передал Скрыльниковой Л.В. в счёт исполнения обязательств Мальцевой С.В. по оплате приобретаемой квартиры незаконное вознаграждение Мальцевой С.В. за совершение вышеуказанных действий.

По мнению подателя представления, в указанных действиях Мальцевой С.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), – получение взятки, то есть получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое в крупном размере; частью шестой статьи 290 УК РФ, – получение взятки, то есть получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде оказания ему услуг имущественного характера за совершение действий в пользу представляемых взяткодателям лиц,

если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое в особо крупном размере.

В подтверждение приведённых выводов к представлению приложены материалы процессуальной проверки № 55пр/2025 в 3-х томах, проведённой Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по материалам, выделенным из уголовного дела № [REDACTED], возбуждённого в отношении Коликова В.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

Решением ВККС РФ от 16 июля 2025 г. представление удовлетворено, дано согласие на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, частью шестой статьи 290 УК РФ.

Мальцева С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить указанное решение, считая его незаконным и необоснованным. Административный истец указала, что данное решение принято ВККС РФ по формальным основаниям в отсутствие достаточных поводов и доказательств для возбуждения в отношении её уголовного дела, поскольку объективных обстоятельств, свидетельствующих о совершении вменяемых ей действий, не имеется, указанные в представлении обстоятельства основаны на показаниях одного лица (Коликова В.В.) и достоверными доказательствами не подтверждены. Полагала, что данное уголовное преследование обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении полномочий судьи, является способом оказания на неё давления, в том числе посредством размещения следственными органами в средствах массовой информации недостоверных сведений личного характера в отношении её, повлекшим общественный резонанс и умаление авторитета судьи и суда в целом.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке по результатам исследования и оценки всех доказательств в соответствии с действующим законодательством.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2025 г. Мальцевой С.В. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 16 июля 2025 г. отказано.

Не согласившись с таким решением, Мальцева С.В. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об отмене решения ВККС РФ от 16 июля 2025 г. Полагает,

что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены достоверными доказательствами, суд не дал оценки её доводам, приведённым в административном иске, об отсутствии сведений и обстоятельств, указывающих на наличие в её действиях признаков преступлений. Решение суда, как и решение Коллегии, принято без надлежащей проверки и оценки представленных следственным органом сведений и доказательств, имеющих в материалах процессуальной проверки, которые, по её мнению, содержат искажённые сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, являются необъективными и недостаточными, не свидетельствуют о её причастности к совершению вменяемых деяний, кроме того данное решение принято без учёта её пояснений и представленных доказательств.

В жалобе административный истец указала, что доводы представления не соответствуют действительности, построены исключительно на умозаключениях и не согласуются с нормами уголовного законодательства и позициями, выраженными Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации, а уголовное преследование обусловлено позицией, занимаемой ею в связи с осуществлением правосудия при разрешении дел о банкротстве, и является попыткой оказания давления с целью повлиять на выносимые ею судебные акты.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ указала, что отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, все доводы административного истца и обстоятельства, имеющие значение для дела, были исследованы судом первой инстанции в полном объёме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах действующего законодательства. Просила рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие её представителя.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить её без удовлетворения, полагая, что решение суда является законным и обоснованным, доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Мальцева С.В. в суд апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена в установленном законом порядке, направила ходатайство о рассмотрении данного дела в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

Судейская неприкосновенность, являясь некоторым исключением из принципа равноправия (статья 19 Конституции Российской Федерации), не

означает освобождения от уголовной или иной ответственности и служит не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного согласно статье 18 Конституции Российской Федерации обеспечивать права и свободы человека и гражданина, и не только не исключает, а предполагает повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П и др.).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, который предусматривает усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

В соответствии с пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на

возбуждение уголовного дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Из материалов административного дела следует, что вопрос о наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью Мальцевой С.В. по осуществлению ею полномочий судьи являлся предметом должной проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции. Надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы административного дела в их совокупности, в том числе материалы процессуальной проверки, проведённой Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что доказательств, опровергающих выводы ВККС РФ и свидетельствующих о том, что уголовное преследование в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае не имеется. Не выявлено наличие таких доказательств и судом.

Утверждение Мальцевой С.В. в апелляционной жалобе о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её деятельностью судьи носит предположительный характер, каких-либо конкретных фактических данных о такой связи, которых бы не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции, административный истец не приводит.

С доводами апелляционной жалобы о том, что решение Коллегии, с которым согласился суд первой инстанции, принято в отсутствие достаточного повода и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащего исследования и оценки представленных материалов, содержащих, по мнению административного истца, противоречивые и недостоверные сведения, суд апелляционной инстанции согласиться не может.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов данного административного дела, обжалуемое решение ВККС РФ основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов процессуальной проверки, содержащих результаты проведения оперативно-разыскных мероприятий, протоколы

соответствующих процессуальных действий, протоколы осмотра, экспертные заключения, показания допрошенного в качестве обвиняемого Коликова В.В., а также показания Т [REDACTED] Н.В., К [REDACTED] Н.О., Ж [REDACTED] И.Н., С [REDACTED] Л.В., Ш [REDACTED] В.В., совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных сведений, указывающих на признаки преступлений.

Ссылка Мальцевой С.В. в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции без должной проверки имеющихся материалов и приведённых ею доводов согласился с выводами ВККС РФ о наличии повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении её уголовного дела, не соответствует действительности и опровергается содержанием обжалуемого судебного решения, протоколом судебного заседания от 21 октября 2025 г., которыми подтверждается, что суд исследовал и оценил все имеющиеся материалы, связанные с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации, и дал надлежащую оценку доводам административного истца, изложенным в административном иске.

Судом верно отмечено в решении, что Коллегия не вправе делать выводы (в том числе о наличии или об отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанные административным истцом обстоятельства (в том числе касающиеся вопроса о её невиновности в совершении вменяемых ей следственным органом преступлений), включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Таким образом, установление самого факта совершения судьёй Мальцевой С.В. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

При этом наличие решения Коллегии о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейших действий компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязанности вынесения постановления о возбуждении

уголовного дела в отношении указанного судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Судом при вынесении обжалованного решения выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделённого государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Суд не должен предрешать те вопросы, которые могут стать предметом судебной оценки последующих решений органов предварительного расследования либо предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Проверив соблюдение Коллегией процедуры рассмотрения представления, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод в решении, что нарушения требований статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), предусматривающих общие условия рассмотрения квалификационной коллегией судей вопросов, отнесённых к её компетенции, Коллегией не допущено. Решение ВККС РФ отвечает требованиям пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона об органах судейского сообщества, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства ВККС РФ были проверены, следовательно, при рассмотрении Коллегией представления права административного истца не нарушены.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Мальцевой С.В. является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и имеющихся материалов, принято правомочным составом, за удовлетворение представления 25 членов Коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовали единогласно. Порядок принятия решения, установленный Законом об органах судейского сообщества (статья 23), был соблюден.

С учётом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур.

Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного дела, были исследованы судом первой инстанции и получили его оценку в решении. Каких-либо новых доводов, которые не были бы проверены судом первой инстанции и не получили бы надлежащей оценки в его решении, апелляционная жалоба не содержит.

Решение вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мальцевой Светланы Васильевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Е.В. Рудаков