



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД25-50-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Карлина А.П., Хомицкой Т.П.  
Счастьевой О.В.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шахназаряна А.А. в защиту осужденного Киракосяна А.М. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 года.

По приговору Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 июля 2024 года

**Киракосян Артем Мукаелович,** [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,-

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2024 года приговор был изменен: на основании ст. 73 УК РФ назначенное Киракосяну А.М. наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года определено считать условным с испытательным сроком 3 года. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Киракосяна А.М. возложены обязанности, перечисленные в апелляционном определении.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам

Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года апелляционное определение от 19 сентября 2024 года отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2025 года приговор был изменен.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признано наличие на иждивении близкого родственника;

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Киракосяну А.М. наказание в виде лишения свободы на срок 3 года определено считать условным с испытательным сроком 4 года, с возложением на него обязанностей, перечисленных в апелляционном определении.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 года апелляционное определение от 11 марта 2025 года отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Киракосяна А.М., адвокатов Шахназаряна А.А. и Пиридирей А.А., поддержавших кассационную жалобу, прокурора Киселевой М.А., просившей оставить кассационное определение без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

По приговору суда Киракосян А.М. осужден за приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. Преступление совершено 25 марта 2024 года в г. Краснодаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе адвокат Шахназарян А.А., просит кассационное определение от 12 августа 2025 года отменить, оставив апелляционное определение от 11 марта 2025 года без изменения, указывая на то, что суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение, превысил свои полномочия, самостоятельно переоценив имеющиеся доказательства. Считает необоснованным ссылку суда кассационной инстанции на тяжесть совершенного Киракосяном А.М. преступления. Утверждает, что суд кассационной инстанции необоснованно подверг сомнению положительную характеристику осужденного, указав на его недавнее трудоустройство. Настаивает на том, что назначение Киракосяну А.М. реального лишения свободы противоречит принципу гуманизма, и является нецелесообразным, а также чрезмерно суровым.**

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 414.1, ч. 1 ст. 415.1 основаниями отмены или изменения приговора, при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ любое судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Указанные требования закона по данному делу судом кассационной инстанции не были учтены.

Как следует из приговора, Киракосян А.М. осужден за то, что он 25 марта 2024 года в г. Краснодаре, используя свой мобильный телефон посредством сети «Интернет» заказал и приобрел наркотическое средство – производное N-метилэфедрон, общей массой не менее 1,29 грамма. Это наркотическое средство он незаконно приобрел из тайниковой закладки, и хранил при себе до момента изъятия сотрудниками полиции в тот же день.

Признав Киракосяна А.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, суд первой инстанции назначил ему 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Суд апелляционной инстанции 19 сентября 2024 года, пересматривая приговор, проанализировал установленную судом первой инстанции совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также положительно характеризующие Киракосяна А.М. данные о его личности. Он пришел к выводу о том, что суд в приговоре не указал мотивов о недостаточности указанных обстоятельств для назначения осужденному наказания без изоляции от общества, и не привел суждений относительно того, какие фактические обстоятельства не давали основания для применения условного осуждения. Суд апелляционной инстанции смягчил назначенное Киракосяну А.М. наказание путем применения положений, предусмотренных ст. 73 УК РФ.

Определением от 30 января 2025 года суд кассационной инстанции отменил это апелляционное определение, направив уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение. В обоснование своего решения он указал на то, что в апелляционном определении не приведено убедительных мотивов, свидетельствующих о наличии оснований для применения ст. 73 УК РФ, и новых или не известных сведений, позволяющих сделать вывод о возможности назначения условного осуждения.

При новом апелляционном рассмотрении 11 марта 2025 года приговор вновь был изменен. В апелляционном определении отмечено, что Киракосян А.М. после задержания сообщил об обстоятельствах приобретения наркотических средств, и добровольно предоставил пароль для доступа к сотовому телефону. Суд апелляционной инстанции, признав на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего

наказание, наличие на иждивении близкого родственника, пришел к выводу о том, что дальнейшее исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания, а потому смягчил назначенное наказание путем применения положений ст. 73 УК РФ.

Судом кассационной инстанции 12 августа 2025 года это апелляционное определение вновь было отменено с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение. Основанием отмены послужило то, что при новом апелляционном рассмотрении судом были допущены те же нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, что и явились причиной отмены предыдущего апелляционного определения.

Между тем, в кассационном определении не содержатся достаточные мотивы принятого судебного решения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости, подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона.

В данном случае, наличие таких нарушений, на основании которых суд кассационной инстанции принял решение об отмене апелляционного определения, не имеется.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение от 11 марта 2025 года, указал, что учтенные судом апелляционной инстанции смягчающие обстоятельства не свидетельствуют о существенном снижении степени общественной опасности совершенного преступления. Они не являются безусловными основаниями для вывода о возможности исправления осужденного путем применения к нему условного осуждения. В нарушение ч. 2 ст. 73 УК РФ не были учтены характер и степень общественной опасности совершенного Киракосяном А.М. преступления, а именно то, что оно отнесено законодателем к категории тяжких и посягает на общественные отношения, обеспечивающие здоровье граждан и общественную нравственность.

Однако данные выводы Четвертого кассационного суда общей юрисдикции опровергаются содержанием апелляционного определения.

По смыслу ст. 73 УК РФ условием ее применения служит вывод суда о том, что осужденный не представляет общественной опасности, и может исправиться без реального отбывания назначенного наказания.

При этом согласно ч. 2 ст. 73 УК РФ при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совер-

шенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, что, исходя из апелляционного определения от 11 марта 2025 года, и являлось предметом оценки суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, принимая решение о возможности применения к Киракосяну А.М. положений ст. 73 УК РФ, учел установленные судом первой инстанции обстоятельства, смягчающие наказание. А именно, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст, положительную характеристику, отсутствие отягчающих обстоятельств. Кроме того, он учел данные о личности Киракосяна А.М., который имеет постоянное место жительства и регистрацию, получил среднее специальное образование, не состоит на учетах у врачей нарколога и психиатра, положительно характеризуется по месту жительства, не судим.

Также были приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Киракосяном А.М. преступления, относящегося к категории тяжких, и отмечено то, что осужденный приобрел и хранил наркотическое средство для личного употребления без цели сбыта, и оно было изъято из незаконного оборота.

Кроме того, при новом апелляционном рассмотрении дела судом были установлены дополнительные обстоятельства, способные повлиять на вывод о возможности применения условного наказания. А именно установлен факт официального трудоустройства Киракосяна А.М., наличие положительных характеристик с места жительства и работы, оказание помощи отцу, страдающему хроническими заболеваниями, а также нахождение на его иждивении престарелой бабушки, что на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ было признано дополнительным обстоятельством, смягчающим наказание.

Таким образом, судом апелляционной инстанции при принятии решения были в полной мере оценены и учтены все обстоятельства, необходимые для применения положений, предусмотренных ч. 2 ст. 73 УК РФ.

Суд кассационной инстанции, указав на то, что применение к Киракосяну А.М. положений ст. 73 УК РФ не отвечает целям наказания, не привел убедительных мотивов, по которым он пришел к выводу о том, что учтенные судом апелляционной инстанции обстоятельства не свидетельствуют о возможности исправления осужденного без изоляции его от общества.

При таких обстоятельствах кассационное определение подлежит отмене на основании п. 5.1 ч. 1 ст. 414 УПК РФ с оставлением без изменения апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2025 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.14-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 года в отношении **Киракосяна Артема Мукаеловича** отменить.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2025 года об осуждении Киракосяна А.М. по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 3 года лишения свободы в соответствии со ст. 73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 4 года, с возложением на него обязанностей, перечисленных в апелляционном определении, оставить без изменения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: