



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД25-36-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

15 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Фаргиева И.А., Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И., с участием представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепёкова В.А., осужденного Хайдаралиева А.Б. и его защитника - адвоката Шумской М.А., переводчика У [REDACTED], рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Марибу Е.А., поданной в интересах осужденного Хайдаралиева А.Б., на приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 25 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 августа 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года.

По приговору Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 25 июня 2024 года

Хайдаралиев Алиёр Бахтиярович, [REDACTED]

несудимый,

осужден по пп. "а", "г", "з" ч.2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 августа 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года отказано в удовлетворении кассационной жалобы адвоката Марибу Е.А., поданной в интересах осужденного Хайдаралиева А.Б., на приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 25 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 августа 2024 года.

В кассационной жалобе адвоката Марибу Е.А. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Хайдаралиева А.Б. судебных решений и передаче уголовного дела на новое рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы адвоката Марибу Е.А., выступления осужденного Хайдаралиева А.Б. и его защитника - адвоката Шумской М.А. по доводам кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Марибу Е.А. не имеется, судебная коллегия

установила:

Хайдаралиев А.Б. осужден за похищение Э [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Как установлено судом, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, с целью реализации преступного умысла, направленного на похищение Э [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, сообщило двум другим знакомым ему лицам, в отношении которых уголовное дело также выделено в отдельное производство, а также неустановленному в ходе следствия лицу и Хайдаралиеву А.Б. о планируемом им преступлении, связанном с похищением Э [REDACTED] с целью получения от последнего выкупа за его освобождение, предложив при этом оказать ему содействие в совершении данного преступления, на что указанные лица, в том числе Хайдаралиев А.Б., дали свое согласие и тем самым вступили в преступный сговор, направленный на похищение

Э [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений.

Хайдаралиев А.Б., действуя согласно отведенной ему роли, в составе группы лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, а также неустановленным в ходе следствия лицом, в период с [REDACTED]

года, прибыл на своем автомобиле с одним из соучастников преступления к месту похищения Э [REDACTED] [REDACTED] (гостинице [REDACTED] в г. [REDACTED]), где остался дожидаться других лиц – соучастников преступления, которые согласно договоренности должны были похитить Э [REDACTED] из номера гостиницы с применением к нему насилия. Похитив из гостиничного номера Э [REDACTED] путем его захвата, и применив к нему насилие, указанные в приговоре лица вывели Э [REDACTED] [REDACTED] из гостиницы и насильно поместили его в салон автомашины, в которой, под управлением Хайдаралиева А.Б., отвезли его на участок местности, расположенный на территории парковки вблизи строительной площадки по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] где удерживали Э [REDACTED] в металлическом контейнере, избивали его и требовали от него передачи им денежных средств в размере 800 000 рублей в качестве выкупа за его освобождение.

Данные действия Хайдаралиева А.Б. судом квалифицированы по пп."а","г","з" ч.2 ст. 126 УК РФ, как похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений.

В кассационной жалобе адвокат Марибу Е.А. просит об отмене вынесенных в отношении Хайдаралиева А.Б. судебных решений и передаче уголовного дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы защитник указывает, что выводы суда о виновности Хайдаралиева А.Б. в инкриминированном ему преступлении не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании. По мнению защитника, в ходе судебного разбирательства были нарушены принципы состязательности сторон, непосредственности исследования в судебном заседании представленных сторонами доказательств, а также право на защиту Хайдаралиева А.Б. Как указывает адвокат Марибу Е.А., суд оставил без внимания ходатайства Хайдаралиева А.Б. о вызове в судебное заседание для допроса потерпевшего Э [REDACTED] огласив при этом его показания, данные на предварительном следствии, несмотря на то, что Хайдаралиев А.Б. возражал против оглашения показаний потерпевшего. Защитник также утверждает, что положенные в основу приговора показания потерпевшего Э [REDACTED] являются противоречивыми, и суд в приговоре, давая оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, не устранил данных противоречий. Кроме того, как указывает защитник, в суде первой инстанции было нарушено право на защиту Хайдаралиева А.Б., поскольку в

деле принимал участие переводчик С [REDACTED], который ранее, на предварительном следствии, был переводчиком у потерпевшего, а в судебном заседании, как утверждает защитник, указанный переводчик осуществлял неточный перевод показаний Хайдаралиева А.Б., настаивавшего на вызове в суд потерпевшего Э [REDACTED]. Адвокат в жалобе также обращает внимание на высказанную в прениях сторон позицию адвоката Курбатовой В.Н., осуществлявшей защиту Хайдаралиева А.Б. в суде первой инстанции, которая, по мнению автора кассационной жалобы, противоречила позиции осужденного Хайдаралиева А.Б., не признавшего себя виновным в инкриминированном ему преступлении.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы адвоката Марибу Е.А., судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Хайдаралиева А.Б. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Хайдаралиева А.Б., показания потерпевшего Э [REDACTED], [REDACTED] данные им на предварительном следствии, показания свидетелей, протоколы осмотра места происшествия и фототаблицы к ним, заключение судебно-медицинской экспертизы, проведенной в отношении потерпевшего Э [REDACTED] а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Хайдаралиева А.Б. в похищении Э [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений.

В приговоре суд обоснованно отверг доводы Хайдаралиева А.Б., утверждавшего о своей непричастности к похищению Э [REDACTED] а также о том, что он не вступал в сговор с другими лицами, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, и не знал об их намерении похитить потерпевшего.

При этом суд обоснованно указал в приговоре на согласованный характер действий Хайдаралиева А.Б. с другими лицами, участвовавшими в похищении потерпевшего.

Суд, оценив показания потерпевшего Э [REDACTED] данные им на предварительном следствии, которые признал достоверными, сделал правильный вывод о том, что роль Хайдаралиева А.Б. в групповом преступлении заключалась в том, что он, согласно отведенной ему роли, на своем автомобиле привез к месту похищения потерпевшего (гостинице [REDACTED] в г. [REDACTED]) одного из соучастников преступления, а сам остался возле автомобиля дожидаться лиц, насильно похитивших Э [REDACTED] из номера гостиницы; после того как потерпевшего Э [REDACTED] насильно, против его воли, усадили в салон автомобиля, он (Хайдаралиев А.Б.) отвез соучастников преступления и похищенного ими потерпевшего к заранее оговоренному месту его удержания (строительной площадке), по указанному в приговоре адресу, где Э [REDACTED] был насильно помещен в металлический контейнер и избит соучастниками преступления, которые требовали от него передачи им денежных средств в размере 800 000 рублей.

Данный вывод суд сделал на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в частности, показаний потерпевшего Э [REDACTED], данных им на предварительном следствии, в том числе при проверке его показаний на месте происшествия и на очной ставке с Хайдаралиевым А.Б. 09.11.2023.

При проведении данного следственного действия (очной ставки с участием Хайдаралиева А.Б., его защитника-адвоката и переводчика) потерпевший Э [REDACTED] пояснял, что после того как указанные им лица захватили его и насильно вывели из номера гостиницы [REDACTED] на улицу, где стоял автомобиль, один из них (Ш [REDACTED]) крикнул А [REDACTED] (Хайдаралиеву А.Б.), находившемуся в автомобиле, чтобы тот открыл заднюю пассажирскую дверь; после чего его (Э [REDACTED]) насильно усадили в салон автомобиля и удерживали против его воли все то время, когда севший за руль автомобиля Хайдаралиев А.Б. управлял им, следуя к месту его (Э [REDACTED]) незаконного удержания – металлическому вагончику, находившемуся на территории строительной площадки, в котором указанные им лица применили к нему насилие и избили его. При этом Хайдаралиев А.Б. зашел в вагончик немного позже, когда его (Э [REDACTED]) уже били все указанные им лица. Фактически, как указывал потерпевший Э [REDACTED] Хайдаралиев А.Б. по указанию Ш [REDACTED] и других лиц осуществлял его (Э [REDACTED]) перевозку.

Данные показания потерпевшего Э [REDACTED], [REDACTED] обвиняемый Хайдаралиев А.Б. в ходе проведения очной ставки подтвердил (т.1 л.д. 214-218).

Каких-либо замечаний относительно правильности занесенных в протокол сведений, как следует из протокола очной ставки, от участников данного следственного действия не поступило.

У суда не было оснований ставить под сомнение достоверность показаний потерпевшего Э [REDACTED] поскольку каких-либо причин для оговора Хайдаралиева А.Б. у него не имелось.

Доводы кассационной жалобы о том, что показания потерпевшего Э [REDACTED] [REDACTED] были оглашены в судебном заседании незаконно, в отсутствие согласия подсудимого Хайдаралиева А.Б. и его защитника, не основаны на протоколе судебного заседания, из которого следует, что после того как судом были исчерпаны все предпринятые им меры к установлению места нахождения потерпевшего Э [REDACTED] председательствующим на разрешение сторон был вынесен вопрос о возможности оглашения показаний потерпевшего, и стороны, в том числе подсудимый Хайдаралиев А.Б. и его защитник, считали возможным огласить показания Э [REDACTED] [REDACTED], данные им на предварительном следствии (т.3 л.д.226-227).

Доводы кассационной жалобы о том, что участвовавший в суде первой инстанции переводчик С [REDACTED] осуществлял неточный перевод показаний Хайдаралиева А.Б., в том числе при разрешении вопросов о вызове в суд потерпевшего Э [REDACTED] и о возможности оглашения его показаний, также не основаны на протоколе судебного заседания, из которого следует, что подсудимый Хайдаралиев А.Б., участвуя в судебном заседании, давал показания на родном языке и заявлял ходатайства с участием переводчика С [REDACTED], при этом он не заявлял суду о том, что не понимает переводчика или же о том, что указанный переводчик искажает его (Хайдаралиева А.Б.) показания и ходатайства.

Заявленное Хайдаралиевым А.Б. в конце судебного следствия ходатайство об отказе от переводчика С [REDACTED] по той причине, что он (Хайдаралиев) якобы «не полностью понимает переводчика», судом было разрешено в соответствии с требованиями закона и обоснованно отклонено с вынесением мотивированного решения (т.3 л.д.232-233).

Суд также обоснованно отклонил ходатайства Хайдаралиева А.Б., заявленные в конце судебного следствия, о вызове в суд потерпевшего Э [REDACTED] и свидетелей, чьи показания ранее были оглашены в судебном заседании с согласия сторон (т.3 л.д.233-234).

Не могут быть признаны обоснованными доводы адвоката Марибу Е.А. о нарушении права на защиту Хайдаралиева А.Б., которое, как указывает в кассационной жалобе защитник, выразилось в том, что осуществлявшая защиту Хайдаралиева А.Б. в суде первой инстанции адвокат Курбатова В.Н., выступая в прениях сторон, якобы, высказала суду свою позицию, противоречащую позиции осужденного Хайдаралиева А.Б., не признавшего себя виновным в инкриминированном ему преступлении.

Как следует из материалов уголовного дела, адвокат Курбатова В.Н. осуществляла защиту Хайдаралиева А.Б. как на предварительном следствии, так и в суде. При этом Хайдаралиев А.Б. не заявлял отводов данному

защитнику, а также не сообщал суду о том, что его позиция расходится с линией защиты, выбранной адвокатом Курбатовой В.Н.

Наоборот, как следует из протокола судебного заседания, после выступления адвоката Курбатова В.Н. в прениях сторон, председательствующий по делу судья выяснил у Хайдаралиева А.Б., согласована ли у него позиция с данным защитником, на что Хайдаралиев А.Б. ответил утвердительно (т.3 л.д.242).

Доводы кассационной жалобы о том, что адвокат Курбатова В.Н. заняла по делу позицию, противоположную позиции подсудимого Хайдаралиева А.Б., и тем самым действовала вопреки его воле, не основаны на протоколе судебного заседания, из которого следует, что в прениях сторон адвокат Курбатова В.Н. в своем выступлении озвучила позицию Хайдаралиева А.Б., которую он ранее довел до суда, давая показания в ходе судебного следствия, просила учесть ее, а в случае признания Хайдаралиева А.Б. виновным, просила суд назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы, применив положения ст.64 и 73 УК РФ.

Таким образом, адвокат Курбатова В.Н. не допустила нарушений требований подп.4 п.1 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и п.2 ч.1 ст.9 "Кодекса профессиональной этики адвоката", согласно которым адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного.

Данная позиция, высказанная адвокатом Курбатовой В.Н. в прениях сторон, совпадает с позицией Хайдаралиева А.Б., который, участвуя в судебном заседании суда кассационной инстанции (Верховном Суде Российской Федерации), также просил суд отменить вынесенные в отношении его судебные решения нижестоящих судов, а в случае, если Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласится с его доводами об отсутствии вины в инкриминированном ему преступлении, просил о смягчении назначенного ему наказания.

Положенные в основу приговора доказательства виновности Хайдаралиева А.Б. судом обоснованно признаны допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности судом не нарушены.

Постановленный в отношении Хайдаралиева А.Б. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ.

Действиям осужденной Хайдаралиева А.Б. судом дана правильная юридическая оценка.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное разбирательство данного уголовного дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273-291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

При назначении Хайдаралиеву А.Б. наказания уголовный закон не нарушен.

Судом были учтены все имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность Хайдаралиева А.Б., смягчающие его наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Оснований для смягчения наказания Хайдаралиеву А.Б. судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, а кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции – требованиям ст. 401¹⁴ УПК РФ. В них содержатся мотивы принятых судами решений по всем доводам, которые были приведены в апелляционной и кассационной жалобах адвоката Марибу Е.А., поданных в интересах осужденного Хайдаралиева А.Б.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Марибу Е.А. не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу адвоката Марибу Е.А. на приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 25 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 августа 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года в отношении осужденного Хайдаралиева Алиёра Бахтияровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи