



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-47-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Рудакова Е.В., Кочиной И.Г.,

при секретаре – Мамейчике М.А.,

с участием прокурора – Химченковой М.М.,

осужденного Филофеева А.В., его защитников адвокатов Трубниковой С.Н., Шеховцевой Н.Г.,

потерпевшей Р [REDACTED], ее представителя адвоката Беложенко Ф.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвокатов Трубниковой С.Н. и Шеховцевой Н.Г. на приговор Московского областного суда от 23 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года.

По приговору Московского областного суда от 23 сентября 2024 года

Филофеев Андрей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств. Разрешен гражданский иск Р [REDACTED], взыскано в счет компенсации морального вреда 500 тыс. руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года приговор в отношении Филофеева А.В. оставлен без изменения.

По приговору Филофеев А.В. осужден за пособничество М [REDACTED] Х [REDACTED] и Н [REDACTED], которые осуждены ранее, в убийстве Р [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено [REDACTED] [REDACTED] на территории [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденного Филофеева А.В., его защитников адвокатов Трубниковой С.Н. и Шеховцевой Н.Г., поддержавших доводы жалобы, потерпевшей Р [REDACTED], ее представителя адвоката Беложенко Ф.Ф., прокурора Химченкову М.М. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в совместной кассационной жалобе адвокаты Трубникова С.Н. и Шеховцова Н.Г., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, считают их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене, а уголовное дело в отношении Филофеева А.В. - прекращению.

Указывают, что вина Филофеева фактически не доказана, приведенные судом в приговоре обстоятельства не содержат описания объективной стороны совершенного им преступления, в ходе судебного следствия не был установлен мотив преступления. Автомобиль Филофеева не может рассматриваться как средство совершения преступления, поскольку какого-либо воздействия на потерпевшего посредством автомобиля [REDACTED] им не оказано.

Приводят доводы о том, что суд необоснованно отказал в прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, предусмотренному ст. 78.1 УК РФ.

Ссылаются на то, что Филофеев непосредственного участия в захвате и убийстве Р [REDACTED] не принимал, на автомобиле его не перевозил, принимал участие в СВО, был ранен, награжден многочисленными наградами, по месту службы характеризуется положительно, имеет статус участника боевых действий, однако суд не нашел оснований для применения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В. и представитель потерпевшей Р [REDACTED] - адвокат Беложенко Ф.Ф., не соглашаясь с доводами жалобы, просят оставить приговор и апелляционное определение - без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы кассационной жалобы и возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Вопреки доводам жалобы, описание действий Филофеева, квалифицированных как пособничество в совершении преступления, является конкретным, содержит в себе объективную сторону преступления, квалифицируемого по ч.5 ст. 33, п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, с описанием конкретных действий, осуществленных Филофеевым, а также всех обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями ст.73 УПК РФ, в том числе сведений о месте, времени, способе совершения преступления, форме вины, мотиве и об иных необходимых данных, позволяющих судить о виновности осужденного в содеянном.

Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в том числе, показаний свидетелей, письменных доказательств, заключений экспертов, надлежащим образом мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности. Несогласие с оценкой исследованных судом доказательств само по себе не является основанием для признания состоявшихся судебных решений незаконными.

Фактические обстоятельства дела судом установлены верно. Содержащиеся в кассационной жалобе адвокатов доводы относительно отсутствия доказательств причастности Филофеева к инкриминируемому преступлению, роли в убийстве группой лиц по предварительному

сговору потерпевшего Р [] мотива преступного поведения, являлись предметом исследования судами первой и апелляционной инстанций, направлены на иную оценку исследованных судом доказательств, и обоснованно отвергнуты как несостоятельные по мотивам, указанным в судебных решениях.

Судом достоверно установлено, что все соучастники преступления в ходе захвата потерпевшего Р [] использовали маски с прорезями для глаз, одежду с надписями [] в целях конспирации, а сам Филофеев доставил на своем автомобиле [] исполнителей преступления к месту его совершения, а затем с помощью своего автомобиля перегородил движение автомобиля потерпевшего задним ходом, таким образом способствовал его блокированию для облегчения захвата Р [] и дальнейшего убийства.

Все исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку, как свидетельствующие о виновности Филофеева в содеянном, не согласится с которой оснований у Судебной коллегии не имеется.

Так, виновность осужденного подтверждается, в частности, показаниями свидетелей А [] и К [] согласно которым 20 марта 2012 г. они видели около школы автомобили [] и [] в последний автомобиль несколько человек насильно усаживали мужчину; показаниями свидетеля С [] о том, что он подарил в 2011 г. брелок в виде слоника Р [] который носил его с ключами; показаниями свидетелей Ш [] Н [], согласно которым при личном досмотре у Филофеева был обнаружен брелок в виде слоника; показаниями свидетеля И [] согласно которым в [] году по просьбе Филофеева он поставил на свое имя на учет автомобиль [] фактическим владельцем которого являлся Филофеев; показаниями самого Филофеева о том, что в его пользовании на момент совершения преступления находился автомобиль [] а также письменными доказательствами, в том числе актом личного досмотра Филофеева, в ходе которого обнаружен брелок в виде слона; протоколом предъявления предмета для опознания, согласно которому С [] опознал брелок в виде слона, который он подарил Р [] детализацией телефонных соединений, отражающей длительность и местонахождение телефона, принадлежащего Филофееву, с иными соучастниками преступления в день совершения убийства Р [] а также согласуется с другими доказательствами по делу.

С учетом установленных обстоятельств действия Филофеева правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Филофеева виновным, мотивировав надлежащим образом свои выводы.

При назначении наказания суд обосновано учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, влияющие на наказание, а также данные о личности.

В полной мере принята во внимание и его фактическая роль в содеянном, участие в контртеррористической операции на Северном Кавказе, статус ветерана боевых действий, служба и участие в боевых действиях в Вооруженных Силах ДНР, служба в МВД ЛНР, полученные в связи с этим поощрения и награды, участие в СВО, ранение.

Выводы суда, в том числе, о необходимости назначения наказания только в виде лишения свободы, отсутствии оснований для применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ и изменения категории совершенного преступления, полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Правильность данных выводов подтверждена и апелляционной инстанцией.

С выводами судебных инстанций соглашается и Судебная коллегия.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Оснований для освобождения Филофеева от уголовной ответственности в соответствии с положениями ст. 78.1 УК РФ, как правильно указал суд апелляционной инстанции, по делу не имелось, поскольку Филофеев не подпадает под категорию перечисленных в законе лиц, к которым применимы положения данной нормы.

Гражданский иск потерпевшей Р■■■■■■■■■■ о компенсации морального вреда разрешен в соответствии с положениями норм Гражданского кодекса РФ, взысканная сумма компенсации отвечает требованиям разумности и справедливости.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции. По результатам апелляционного рассмотрения вынесено соответствующее определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, аналогичным изложенным в кассационной жалобе, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 23 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года в отношении Филофеева Андрея Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

.