



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД25-12-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,
осужденных Новикова А.Ю., Мамедова Р.Н., Бабуева М.Б.,
Сушкова А.В., Боровского А.А., Бакушева А.С., Коробкова С.А.,
защитников-адвокатов Рабалданова Р.Б., Анпилоговой Р.Н.,
Соколовой В.В., Долгих Т.В., Анакина А.В., Пержабинского М.М.,
Ковальчук И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы защитников Лапиной С.А. (в интересах Новикова А.Ю.), Сафронова В.А. (в интересах Мамедова Р.Н.), Тимофеева И.А. (в интересах Бабуева М.Б.), Пержабинского М.М. (в интересах Сушкова А.В.), осужденных Бакушева А.С., Боровского А.А., Коробкова С.А., Сушкова А.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 3 декабря 2024 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года.

Указанным приговором суда **Новиков Алексей Юрьевич**,

ранее судимый:

- 8 октября 2003 года Оловяннинским районным судом Читинской области (с учетом внесенных изменений) по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 111, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162, ч. 1 ст. 222 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев, освобожденный 11 декабря 2009 года по отбытию срока наказания;

- 12 октября 2020 года Оловяннинским районным судом Забайкальского края по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

осужден:

- по ч. 1 ст. 210 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год;

- по двум преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком соответственно на 9 лет и 8 лет с ограничением свободы в каждом случае на 1 год;

на основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Новикову А.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Оловяннинского районного суда Забайкальского края от 12 октября 2020 года окончательно Новикову А.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Мамедов Рустам Низами оглы,

ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по трем преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроками соответственно на 9 лет, 8 лет и 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы в каждом случае на 1 год;

на основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Мамедову Р.Н. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Бабуев Михаил Бабуевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Бабуеву М.Б. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Сушков Анатолий Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 1 ст. 210 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев;

на основании ч. 3 и ч. 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Сушкову А.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Боровский Алексей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 30 января 2007 года Оловяннинским районным судом Читинской области (с учетом внесенных изменений) по п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 167, п. «а, в» ч. 2 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года 8 месяцев;

- 15 февраля 2007 года Оловяннинским районным судом Читинской области (с учетом внесенных изменений) по ч. 1 ст. 228 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года 8 месяцев; 15 августа 2011 года освободившегося от наказания по отбытию срока;

- 5 сентября 2014 года Оловяннинским районным судом Забайкальского края по п. «а» ч. 2 ст.161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев, 26 сентября 2018 года освободившегося от наказания по отбытию срока;

осужден:

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы сроком 1 год;

на основании ч. 3 и ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Боровскому А.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

Бакушев Александр Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 13 февраля 2014 года Оловяннинским районным судом Забайкальского края по ч. 4 ст. 166 УК РФ к наказанию в виде лишения

свободы на срок 3 года 6 месяцев;

- 3 декабря 2014 года мировым судьей судебного участка №50 Оловянинского района Забайкальского края по ч. 1 ст. 118 УК РФ к 320 часам обязательных работ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 13 февраля 2014 года к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 7 месяцев, 11 августа 2017 года освободившегося от наказания по отбытию срока;

осужден:

- по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

Коробков Сергей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 1 ст. 210 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении потерпевшего С [REDACTED] в мае 2019 года) сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком 1 год;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы сроком 1 год;

на основании ч. 3 и ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Коробкову С.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с

ограничением свободы сроком 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года приговор оставлен без изменения.

По данному делу осуждены Финтисов Г.В., Садыбакашев В.А., Большаков И.А., приговор и апелляционное определение в кассационном порядке в отношении них не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденных Новикова А.Ю., Мамедова Р.Н., Бабуева М.Б., Сушкова А.В., Бакушева А.С., Боровского А.А., Коробкова С.А., защитников Соколовой В.В. (в интересах Новикова А.Ю.), Анпилоговой Р.Н. (в интересах Мамедова Р.Н.), Рабалданова Р.Б. (в интересах Бабуева М.Б.), Пержабинского М.М. (в интересах Сушкова А.В.), Долгих Т.В. в интересах Бакушева А.С.), Анакина А.В. (в интересах Боровского А.А.), Ковальчук И.В. (в интересах Коробкова С.А.), поддержавших доводы кассационных жалоб, а также прокурора Гурской С.Н., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Согласного приговору суда признаны виновными:

- Новиков А.Ю., Сушков А.В., Коробков С.А. в руководстве входящими в преступное сообщество (преступную организацию) структурными подразделениями, а Мамедов Р.Н.о., Бабуев М.Б., Боровский А.А. в участии в преступном сообществе (преступной организации);
- Новиков А.Ю., в вымогательстве, совершенном с применением насилия, в крупном размере, в составе организованной группы;
- Новиков А.Ю., в вымогательстве, совершенном в составе организованной группы;
- Мамедов Р.Н., в вымогательстве с применением насилия, совершенном в составе организованной группы (два преступления);
- Мамедов Р.Н., в вымогательстве, совершенном в составе организованной группы;
- Бабуев М.Б. в вымогательстве, совершенном в составе организованной группы;
- Сушков А.В. в вымогательстве с применением насилия, совершенном в составе организованной группы (три преступления);

- Сушков А.В. в вымогательстве с применением насилия, в крупном размере, совершенном в составе организованной группы;
- Боровский А.А. в вымогательстве, совершенном в составе организованной группы;
- Боровский А.А. в вымогательстве с применением насилия, в крупном размере, совершенном в составе организованной группы;
- Бакушев А.С. в вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, в крупном размере.
- Коробков С.А. в вымогательстве, совершенном в составе организованной группы (восемь преступлений);
- в разбое, совершенном в составе организованной группы.

Преступления совершены осужденными в период с мая 2013 года по 16 сентября 2019 года на территории Оловянинского района Забайкальского края, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах защитники-адвокаты Лапина С.А., Сафронов В.А., Тимофеев И.А., Пержабинский М.М., осужденные Боровский А.А., Бакушев А.С., Коробков С.А., Сушков А.В., анализируя нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, судебную практику и доказательства по делу отмечают, что приговор и апелляционное определение не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе его рассмотрения, приговор основан на предположениях, судом допущены нарушения права на защиту осужденных и иные существенные нарушения норм материального и процессуального законов, повлиявших на исход дела, в связи с чем просят отменить эти судебные решения. В обоснование они приводят следующие доводы.

Защитник Лапина С.А. (в интересах Новикова А.Ю.) указывает:

- в основу приговора положены показания сотрудников полиции и материалы оперативно-розыскных мероприятий, из которых невозможно установить причастность Новикова А.Ю. к вмененным ему преступлениям;
- в ходе судебного разбирательства не установлены признаки преступного сообщества, поскольку материалы уголовного дела не содержат доказательств участия осужденного в нем, а имеющиеся в деле показания свидетелей К [REDACTED] С [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED] других лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство, являются их субъективной оценкой;
- Новиков А.Ю., с иными лицами, за исключением тех с которыми он ранее был знаком, никогда не договаривался о совместном совершении преступлений по предварительному сговору, в преступном сообществе не состоял и о его существовании не знал;

- в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не доказаны вымогательства денежных средств у потерпевших Б [REDACTED], В [REDACTED], И [REDACTED], П [REDACTED];

- доказательства, представленные стороной защиты, судом оценены формально, все сомнения в соответствии законом в пользу подсудимого не истолкованы, нарушения закона, имеющиеся в деле, оставлены без внимания судом апелляционной инстанции.

Завершая кассационную жалобу, защитник Лапина С.А. просит отменить состоявшиеся в отношении Новикова А.Ю. приговор и апелляционное определение и прекратить производство по уголовному делу в отношении него в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Защитник Сафронов В.А. (в интересах Мамедова Р.Н.) указывает:

- вывод суда о том, что Мамедов Р.Н.о. является участником преступного сообщества, которым руководил его родственник Финтисов Г.В., осужденный по настоящему делу, доказательствами не подтвержден и по данному факту время, место, событие преступления не установлены, между Финтисовым Г.В. и Мамедовым Р.Н.о. существовали исключительно родственные, но не криминальные отношения;

- квалификация действий осужденного по трем преступлениям, предусмотренным по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ является незаконной и необоснованной, поскольку основана на недостоверных и противоречивых доказательствах;

- судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Мамедова Р.Н.о. проводилось необъективно, с многочисленными нарушениями норм уголовно-процессуального закона, с нарушением конституционных прав свобод лица, привлекаемого к уголовной ответственности;

- нарушения закона, допущенные при проведении предварительного слушания в отношении Финтисова Г.В. и в последующем признание его виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии и руководстве преступным сообществом, повлекли негативные последствия для Мамедова Р.Н. в виде осуждения за участие в преступном сообществе.

Завершая кассационную жалобу, защитник Сафронов В.А. просит отменить состоявшиеся в отношении Мамедова Р.Н. приговор и апелляционное определение и прекратить производство по уголовному делу в отношении него в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

Защитник Тимофеев И.А. (в интересах Бабуева М.Б.) указывает:

- допустимых и достоверных доказательств участия Бабуева М.Б. в преступном сообществе и совершения им вымогательства не имеется, из

показаний потерпевшего С [REDACTED], видно, что денежные средства у него требовали незнакомые ему лица, под описание, которое привел этот потерпевший, осужденный Бабуев М.Б. не подпадает, доводы защиты об отсутствии доказательств вины Бабуева М.Б. судом первой и апелляционной инстанций оставлены без внимания, в связи с изложенным защитник просит судебные решения в отношении Бабуева М.Б. отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Сушков А.В. и его защитник Пержабинский М.М. указывают:

- вывод в приговоре о том, что лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии, создав преступное сообщество, назначил Сушкова А.В. «смотрящим» в поселке Оловянный, не основан на неопровержимых доказательствах;

- судом не установлены конкретные признаки, указанные в уголовном законе, относящиеся к характеристике преступного сообщества и руководству Сушковым А.В. структурным подразделением данного сообщества, а также не приведены доказательства совершения им корыстных преступлений и с другими осужденными в составе и в интересах названного сообщества;

- вывод о совершении преступлений в составе преступного сообщества основан на показаниях заинтересованных в исходе дела свидетелей и лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство, между тем к данным показаниям необходимо относиться критически;

- виновность Сушкова А.В. в вымогательстве у Е [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED] обоснованы в приговоре не согласующимися между собой показаниями данных потерпевших, свидетелей К [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED] Ш [REDACTED] и др.;

- дело рассмотрено с обвинительным уклоном, в ходе предварительного слушания и судебного разбирательства суд не создавал условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления представленных им прав;

- ходатайства, заявленные стороной защиты, о признании недопустимыми доказательствами показаний отдельных потерпевших и свидетелей, имеющих существенные противоречия, отклонены;

- в основу приговора положены показания потерпевших, а также лиц, заключивших досудебное соглашение, протоколы прослушивания телефонных переговоров и иные доказательства, полученные с нарушением норм уголовно-процессуального закона;

- нарушение права Сушкова А.В. на защиту выразилось в ненадлежащем осуществлении защиты адвокатом Любиным Г.М., в разбирательстве дела в отсутствие отдельных подсудимых и в лишении председательствующим обвиняемого возможности в прениях сторон высказать полноценно свое мнение относительно предъявленного обвинения;

- суд апелляционной инстанции, делая вывод о законности и обоснованности приговора, не дал оценку всем доводам апелляционной жалобы осужденного.

Осужденный Сушков А.В. и его защитник Пержабинский М.М., завершая кассационные жалобы, просят приговор и апелляционное определение в отношении Сушкова А.В. отменить в связи с его невиновностью в предъявленном обвинении.

Осужденный Бакушев А.С. указывает, что:

- доводы стороны защиты о невиновности Бакушева А.С. судом надлежащим образом не проверены и они не получили оценку в приговоре;

- в описательно-мотивировочной части приговора отсутствуют обоснованные суждения суда о том, какие из исследованных доказательств им признаны достоверными, а какие отвергнуты, в итоговом судебном акте приведена лишь фраза «вина подсудимого полностью доказана»;

- в основу обвинения положены противоречивые показания потерпевшего Н [] свидетеля Ж [] о времени и месте совершения преступления, а также его (Бакушева А.С.) признательные показания, в которых он в ходе предварительного следствия оговорил себя вынужденно;

- назначенное наказание является несправедливым в силу чрезмерной суровости.

В завершение кассационной жалобы Бакушев А.С. просит состоявшиеся в отношении него судебные решения отменить и уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Осужденный Боровский А.А. в кассационной жалобе указывает, что:

- при возбуждении уголовного дела допущены нарушения норм УПК РФ, которые не устранены прокурором при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным заключением и судом при назначении судебного разбирательства;

- протоколы допросов свидетелей Т [] Т [] и др. имеют признаки фальсификации, эти и другие недопустимые доказательства положены в основу приговора;

Допущенные нарушения закона, как утверждает в завершение кассационной жалобы Боровский А.А., являются основаниями для отмены состоявшихся судебных актов и направления материалов уголовного дела прокурору, для устранения препятствий его правильного рассмотрения судом и принятия правильного решения.

Осужденный Коробков С.А. в кассационной жалобе отмечает, что:

- обвинение не содержит ссылки на конкретные доказательства и оно основано на предположениях;
- подробно анализируя протокол судебного разбирательства, показания, данные в суде свидетелями С [REDACTED], К [REDACTED] потерпевшими М [REDACTED] Ф [REDACTED], С [REDACTED], осужденными Сушковым В.А., Финтисовым Г.В., Новиковым А.Ю., Боровским А.А. и др., осужденный Коробков С.А. утверждает, что обвинение в части совершения вмененных преступных действий несостоятельно и не подтверждается объективными данными;
- суд не устранил противоречия, выявленные в ходе судебного разбирательства, и оценку им в приговоре не дал;
- по делу допущены многочисленные нарушения норм уголовно-процессуального закона, в том числе, связанные с фактом незаконного возбуждения уголовного дела, наличием в деле недопустимых доказательств, фальсификации доказательств; ходатайства, заявленные стороной защиты, о необходимости устранения этих и других нарушений судом отклонены;
- суд не был беспристрастным, он проявил явный обвинительный уклон, такие его действия повлекли вынесение незаконного решения;
- апелляционный суд, как и суд первой инстанции, поверхностно подошел к оценке доказательств и к устранению допущенных по делу нарушений закона.

В завершение кассационной жалобы осужденный Коробков С.А. просит отменить судебное решение и передать уголовное дело на новое рассмотрение.

Государственным обвинителем Лазаревой А.В. принесены возражения на кассационные жалобы.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу, вопреки кассационным жалобам осужденных Бакушева А.С., Боровского А.А., Коробкова С.А., Сушкова А.В., защитников Лапиной С.А., Сафронова В.А., Тимофеева И.А., Пержабинского М.М., таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ (события преступлений, виновность лиц в преступлениях, форма их вины, данные, характеризующие личности виновных и др.), на которые обращается внимание в кассационных жалобах осужденных, защитников, полностью установлены.

Вывод о виновности Новикова А.Ю., Мамедова Р.Н., Бабуева М.Б., Сушкова А.В., Бакушева А.С., Боровского А.А., Коробкова С.А. в совершении преступных действий, указанных в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Этот вывод основан на полно проверенных в судебных заседаниях доказательствах, среди которых: показания всех осужденных, в том числе и Новикова А.Ю., Мамедова Р.Н., Бабуева М.Б., Сушкова А.В., Бакушева А.С., Боровского А.А., Коробкова С.А., в которых они отрицали свою виновность, а отдельные из них признавали себя виновными частично; показания многочисленных потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов.

Показания, исследованные судом, применительно к конкретному эпизоду преступной деятельности, достоверность которых оспаривают осужденные и защитники, объективно подтверждены протоколами осмотров, проверки показаний на месте, обысков, выемок, опознаний, приговора, вступившими в законную силу, цифровыми носителями, отражающими полученные результаты оперативно-розыскных мероприятий, аудиозаписями телефонных переговоров между потерпевшими и осужденными, которые со стороны последних носят выраженный криминальный характер, и др.

Из протоколов судебных разбирательств Забайкальского краевого суда и Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по настоящему делу видно, что судебное разбирательство в каждом случае проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и ст. 252, 389¹⁹, определяющих пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции.

Указанные протоколы судебных заседаний также содержат данные о том, что суды, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создавали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, и в них отсутствует информация об исследовании недопустимых доказательств или ошибочном исключении из дела допустимых доказательств, или отказе сторонам в исследовании доказательств, либо о допущении иных нарушений

уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств

Всем участникам уголовного судопроизводства разъяснены их права, обязанности и ответственность, обеспечена возможность осуществления этих прав, что подтверждается материалами уголовного дела, согласно которым осужденные и их защитники принимали активное участие в реализации прав, гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом РФ (л.д. 109-226, т. 55; л.д.1-230, т. 56; л.д. 1-274, т. 57; л.д. 1-169, т. 58; л.д.202-264, т. 64).

Материалы уголовного не содержат данных о нарушениях права на защиту осужденных в ходе производства по делу, в том числе и в связи с недобросовестной работой адвоката Любина Г.М. по защите осужденного Сушкова А.В. и его выступлением в прениях сторон, на что обращают внимание в кассационных жалобах адвокат Пержабинский М.М. и осужденный Сушков А.В.

Оспаривая правильность установления судом объективных и субъективных признаков состава организации преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) и конкретных эпизодов преступной деятельности, авторы кассационных жалоб утверждают о несоответствии приговора требованиям ст. 297 УПК РФ, о фальсификации доказательств по делу, о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, о применении незаконных методов следствия, о даче поверхностной оценки в приговоре:

- показаниям осужденных, а также К [] С [] М [] и др., заключивших досудебное соглашение;

- показаниям потерпевших В [] Б [] И [] [], П [] С., С [] Е [] М [] К [] [], Н [] Ф [] и др., показаниям свидетелей Ж [] [], Т [] Т [] С [] Ш [] и др.;

- протоколам следственных действий, результатам оперативно-розыскной деятельности, документам и др.

В ходе судебного разбирательства осужденные и защитники заявляли о фальсификации доказательств по делу, о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, о применении незаконных методов следствия, о несостоятельности показаний потерпевших и свидетелей и других доказательств, о нарушении закона при проведении отдельных следственных действий, о неправильном возбуждении уголовного дела и др.

Эти заявления, как видно из протокола судебного разбирательства проверены в ходе судебного заседания и по результатам исследования всех доказательств признаны в приговоре несостоятельными (л.д. 170-246 т. 58).

Аналогичные заявления и доводы осужденных, защитников, изложенные выше, были предметом изучения и суда апелляционной инстанции, которые после тщательной проверки обоснованно отвергнуты им (л.д.11-66, т. 65).

Утверждение осужденного Бакушева А.С. об оговоре себя в ходе предварительного следствия, как не соответствующее действительности, судом отклонено с приведением убедительных мотивов в приговоре, об отсутствии оснований для оговора допрошенными по делу свидетелями и потерпевшими осужденных Сушкова А.В., Новикова А.Ю., Мамедова Р.Н., Боровского А.А., Бабуева М.Б., Бакушева А.С., Коробкова С.А. также отмечено в названном итоговом судебном акте. С этим выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Юридическая оценка действий осужденных Сушкова А.В., Новикова А.Ю., Мамедова Р.Н., Боровского А.А., Бабуева М.Б., Бакушева А.С., Коробкова С.А., данная в приговоре, является правильной.

Наказание каждому из осужденных - Сушкову А.В., Новикову А.Ю., Мамедову Р.Н., Боровскому А.А., Бабуеву М.Б., Бакушеву А.С., Коробкову С.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности каждого виновного, состояния здоровья, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденных и условия жизни их семей, оно приговоре является мотивированным и оснований для признания его несправедливым не имеется.

Вопреки кассационным жалобам осужденных и защитников производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам жалоб, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влияющих на существо судебных решений, не выявлено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы защитников Лапиной С.А., Сафронова В.А., Тимофеева И.А., Пержабинского М.М., осужденных Бакушева А.С., Боровского А.А., Коробкова С.А., Сушкова А.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 3 декабря 2024 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года в отношении Новикова Алексея Юрьевича, Мамедова Рустама Низами оглы, Бабуева Михаила Бабуевича, Сушкова Анатолия Валерьевича, Боровского Алексея Александровича, Бакушева Александра Сергеевича, Коробкова Сергея Александровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи