



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 91-УД25-5СП-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Есинецкого Н.М. на приговор Псковского областного суда от 19 марта 2025 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Есинецкого Н.М. и его защитника – адвоката Верблюдова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Шукиной Л.В., об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

по приговору Псковского областного суда от 19 марта 2025 года,

обстоятельств (время и дата совершения преступления).

Считает, что приговор в части указанных обстоятельств не соответствует постановленному вердикту.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции иным составом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с требованиями главы 42 УПК РФ.

Процедура формирования коллегии присяжных заседателей соответствует ст.328 УПК РФ.

Судебное следствие и прения сторон проведены с соблюдением правил, предусмотренных ст.335,336 УПК РФ.

В судебном заседании исследовались доказательства и обсуждались вопросы, относящиеся к полномочиям присяжных заседателей в соответствии со ст.334 УПК РФ.

Довод о том, что в судебном заседании были оглашены приговор и апелляционное определение в отношении Л [REDACTED] не свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона. По смыслу закона запрет на оглашение процессуальных документов, связан с необходимостью исключения из исследования в присутствии присяжных заседателей правовых вопросов.

В данном случае нарушения указанного запрета не усматривается. Л [REDACTED] осужденный по выделенному уголовному делу, был допрошен в судебном заседании и дал показания об обстоятельствах совершения им преступления совместно с Есинецким. Приговор и апелляционное определение в отношении Л [REDACTED] были оглашены в связи с его показаниями. При этом какие-либо сведения, которые могли бы вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении Есинецкого, в судебном заседании не исследовались.

Положения, предусмотренные ст.334 и ч.8 ст.335 УПК РФ, судом нарушены не были.

Вопреки доводам жалобы какого-либо нарушения закона в связи с участием в судебном заседании специалиста Н [REDACTED] допущено не было.

Довод о том, что специалист Н [REDACTED] не участвовал в уголовном деле на предварительном следствии и не был включен в список лиц, подлежащих вызову в

суд, о его участии не было заявлено при обсуждении порядка исследования доказательств стороны обвинения, не свидетельствует о нарушении прав стороны защиты, поскольку каждая из сторон самостоятельно представляет суду доказательства.

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», специалист может быть привлечен по ходатайству стороны и в том случае, если он ранее не участвовал в уголовном деле.

Вопреки доводам жалобы специалист Н [REDACTED] был допущен в связи с ходатайством государственного обвинителя, после того, как председательствующим была установлена личность Н [REDACTED] занимаемая им должность эксперта УФСБ, то есть проверена его компетенция как специалиста, разъяснены в соответствии со ст.270 УПК РФ права и обязанности, предусмотренные ст.58 УПК РФ (т.12 л.д.162), выяснен вопрос о наличии к специалисту отвода, правом на который сторона защиты не воспользовалась (т.12 л.д.163). Считать, что разрешение данных вопросов в присутствии присяжных заседателей повлияло на их вердикт, Судебная коллегия оснований не усматривает.

Судебное следствие окончено после представления сторона доказательств с их согласия (т.13 л.д.15). При выступлении в прениях стороны изложили суду позицию по делу. От выступления с последним словом Есинецкий отказался.

Требования ст.338 УПК РФ при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим выполнены. Замечания относительно предварительно составленных вопросов от стороны защиты не поступили (т.13 л.д. 25).

Вопреки доводам жалобы вопросный лист соответствует требованиям, предусмотренным ст.339 УПК РФ, составлен в понятных выражениях, юридических терминов не содержит, период и время совершения преступления в нем отражены (т.13 л.д.3-6). Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям, предусмотренным ст.340 УПК РФ. Вынесенный вердикт является ясным и непротиворечивым.

Действия Есинецкого, с учетом внесенных в приговор изменений, правильно квалифицированы судом, исходя из обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей. Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что Есинецкий совершил преступление в составе организованной группы, а не группы лиц по предварительному сговору.

Наказание назначено Есинецкому с учетом всех имеющих значение обстоятельств в соответствии со ст.6,60 УК РФ, является справедливым. Оснований для отмены либо изменения судебных решений, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.401¹³,401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Псковского областного суда от 19 марта 2025 года, постановленный с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2025 года в отношении Есинецкого Николая Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: