



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-938

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 января 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Корнелюк Е.С.
Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Емельянова Вячеслава Анатольевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 сентября 2025 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 26 сентября 2025 г. (далее также – решение от 26 сентября 2025 г.) оставлено без удовлетворения ходатайство Емельянова В.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 204¹, частью третьей статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Емельянов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене решения от 26 сентября 2025 г., как незаконного и необоснованного, ссылаясь на наличие оснований

для пересмотра ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что при вынесении оспариваемого решения ВККС РФ не провела проверку обстоятельств, которые могли повлиять на принятое ранее решение. Коллегия не дала оценки приводимым им доводам, подтверждающим наличие взаимосвязи уголовного преследования с позицией, занимаемой им при осуществлении полномочий судьи; недостоверность оснований для возбуждения уголовного дела по сфальсифицированным материалам; нарушения гарантий судебской неприкосновенности и несоблюдение фундаментальных процессуальных гарантий лица при проведении в отношении его оперативно-разыскных мероприятий. Кроме того, произошла подделка постановления о возбуждении уголовного дела и подписи в данном постановлении от имени Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая оспариваемое решение законным и обоснованным. Выразила позицию, что указанное решение ВККС РФ является результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Емельянов В.А. и его представители поддержали заявленное требование, просили его удовлетворить.

ВККС РФ и Председатель Следственного комитета Российской Федерации своих представителей в судебное заседание не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Емельянова В.А. и его представителей адвоката Смирнова Е.В. и Емельянова А.В., обсудив возражения административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии со статьёй 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1). Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей

и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Из приведённых законоположений следует, что вновь открывшимися обстоятельствами признаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией судей решения, но не были и не могли быть ей известны; эти факты сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией судей иного решения, отличного от первоначального.

В силу пункта 3 статьи 14 Закона об органах судейского сообщества квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Статьей 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., закреплено, что решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Оснований, с которыми закон связывает возможность пересмотра решения квалификационной коллегии судей по вновь открывшимся обстоятельствам, по настоящему делу не имеется.

Как следует из материалов дела и материалов производства ВККС РФ, решением Коллегии от 12 июля 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 204¹, частью третьей статьи 204¹ УК РФ, поскольку уголовное преследование в отношении судьи в отставке не обусловлено позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий.

Названное представление основано на материалах процессуальной проверки, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, по результатам которой выявлены факты, указывающие на признаки совершения Емельяновым В.А. преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 204¹, частью третьей статьи 204¹ УК РФ, – посредничество в коммерческом подкупе. Представление внесено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями закона, к нему были приложены материалы, полученные в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке и с соблюдением гарантий неприкосновенности судьи.

9 сентября 2025 г. Емельянов В.А. обратился в ВККС РФ с ходатайством о пересмотре решения Коллегии от 12 июля 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что содержащиеся в материалах проверки доказательства получены с нарушением установленного порядка.

Рассмотрев ходатайство, исследовав все имеющиеся материалы, ВККС РФ правильно отказала в его удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, являющиеся основанием для пересмотра решения, отсутствовали.

Приведённые Емельяновым В.А. в ходатайстве доводы не относятся к тем обстоятельствам, которые не были известны ВККС РФ и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

Утверждение административного истца о фальсификации материалов, представленных по результатам проведённых оперативно-разыскных мероприятий, подлежит отклонению и не может служить основанием для отмены оспариваемого им решения, поскольку исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или об отсутствии состава преступления, о форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства, и не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего данное административное дело.

Квалификационная коллегия судей, рассматривая вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, устанавливает, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, его позицией при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей)).

Применительно к рассматриваемому вопросу вновь открывшимися обстоятельствами, по которым может быть пересмотрено ранее принятое Коллегией решение, являются обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи в связи с позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия.

Доводы Емельянова В.А. о наличии таких обстоятельств, приведённые им в ходатайстве, были проверены Коллегией в полном объеме и не нашли своего подтверждения, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств, исследованных Коллегией, на оспаривание выводов ВККС РФ, изложенных в решении от 12 июля 2021 г. о наличии повода и основания для возбуждения в отношении его уголовного дела, по сути, сводятся к несогласию с доказательствами, полученными в результате проведённой процессуальной проверки.

Между тем несогласие Емельянова В.А. с оценкой фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием при рассмотрении Коллегией вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи не может повлечь отмену решения от 26 сентября 2025 г.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

С учётом изложенного Коллегия пришла к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые указывает административный истец, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра ранее принятого решения. В оспариваемом решении дано правильное толкование применяемых норм права.

Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено нарушений процедуры рассмотрения ходатайства о пересмотре ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ в соответствии с полномочиями данного органа, определенными в статье 17 указанного закона, и с соблюдением порядка, установленного статьей 23 поименованного закона, в правомочном составе. Из 29 членов ВККС РФ на заседании присутствовали 20, которые единогласно проголосовали за такое решение. Изложенные в

решении выводы подробно мотивированы и соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 26 сентября 2025 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

С учётом того, что правовых оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 сентября 2025 г. по ходатайству Емельянова В.А. не имеется, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Емельянова Вячеслава Анатольевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 сентября 2025 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк