



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД25-5-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы режимно-контрольных мероприятий отделения в городе Северо-Курильске Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району Сахно В.П. на постановление судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 24 апреля 2023 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 9 июня 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Алаид» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 24 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Сахалинского областного суда от 9 июня 2023 года, общество с ограниченной ответственностью «Алаид» (далее также – ООО «Алаид», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 110 000 руб. без конфискации судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 года судебные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2025 года постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 года отменено в связи с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года постановление судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 24 апреля 2023 года и решение судьи Сахалинского областного суда от 9 июня 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, государственный инспектор Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы режимно-контрольных мероприятий отделения в городе Северо-Курильске Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району Сахно В.П. просит об отмене обжалуемых судебных актов и о направлении дела на новое рассмотрение.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 названного кодекса, влечет назначение административного наказания по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Федеральный закон № 166-ФЗ) добыча (вылов) водных биоресурсов – изъятие водных биоресурсов из среды их обитания (пункт 8); рыболовство – деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных данным федеральным законом случаях по приемке,

обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной продукции (пункт 9).

Часть 1 статьи 2 Федерального закона № 166-ФЗ в числе основных принципов законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов называет приоритет сохранения водных биоресурсов и их рационального использования перед использованием водных биоресурсов в качестве объекта права собственности и иных прав, согласно которому владение, пользование и распоряжение водными биоресурсами осуществляются собственниками свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде и состоянию водных биоресурсов (пункт 2).

Одним из механизмов реализации указанного принципа является получение природопользователем разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов в целях промышленного, прибрежного и иных видов рыболовства (часть 1 статьи 34 Федерального закона № 166-ФЗ), в котором фиксируются, в частности, виды водных биоресурсов, разрешенных для добычи (вылова), квоты такой добычи (если они установлены), а также иные условия (статья 35 названного закона; здесь и далее нормы приводятся в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов являются правила рыболовства, которые утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна и обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (части 1, 2, 4 статьи 43.1 Федерального закона № 166-ФЗ).

Приказом Минсельхоза России от 6 мая 2022 года № 285 утверждены Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (далее – Правила рыболовства).

Подпунктом «в» пункта 4 Правил рыболовства установлены ограничения рыболовства и иной деятельности, связанной с использованием водных биоресурсов, включая разрешенные приловы одних видов при осуществлении добычи (вылова) других водных биоресурсов.

Разрешенный прилов всех видов водных биоресурсов (за исключением разрешенного прилова видов водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении рыболовства с учетом уловов водных биоресурсов в местах доставки и выгрузки), которые не поименованы в том разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов, по которому осуществляется добыча (вылов) водных биоресурсов и ведется учет добычи (вылова), и на которые установлен общий допустимый улов, одновременно с добычей (выловом) видов водных биоресурсов, указанных в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов, допускается в размере не более 2 % по весу за одну операцию по добыче (вылову) от всего улова разрешенных видов (за

исключением морских млекопитающих, крабов, креветок, трепанга дальневосточного, морских гребешков) (абзац первый пункта 41 Правил рыболовства).

Пунктом 43 Правил рыболовства предусмотрено, что в случае превышения величины разрешенного прилова по весу за одну операцию по добыче (вылову), указанного в пункте 41 Правил рыболовства, весь прилов, превышающий разрешенный объем, подлежит переработке с внесением соответствующих записей в промысловый журнал.

При этом если добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется с использованием судов, то пользователь обязан сменить место добычи (вылова) (трасса следующего траления либо позиция следующего замета, постановки орудий добычи (вылова) должна отстоять не менее чем на 5 морских миль от любой точки предыдущего траления, замета, постановки) (подпункт «а» подпункта 43.1 пункта 43 Правил рыболовства).

Как усматривается из материалов дела, 14 января 2023 года должностными лицами отделения в городе Северо-Курильске Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району на основании информационно-аналитической справки от 13 января 2023 года проведены контрольно-проверочные мероприятия в отношении судна РС «Пик Фусса».

В результате проверки промысловой деятельности судна установлено, что собственником и судовладельцем является ООО «Алаид», которому 26 декабря 2022 года выдано разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № [REDACTED] (прибрежное рыболовство). Согласно условиям данного разрешения квоты добычи вылова водных биологических ресурсов составляют в Петропавловск-Командорской промысловой подзоне: минтай – 80 000 т, камбалы дальневосточные – 10 000 т, в Северо-Курильской промысловой зоне: треска – 500 000 т, камбалы дальневосточные – 53 000 т, минтай – 100 000 т. Срок добычи (вылова) – с 1 января по 30 мая 2023 года. Ответственным за добычу (вылов) назначен капитан судна РС «Пик Фусса» Г [REDACTED]

В период с 2 по 9 января 2023 года судно РС «Пик Фусса» под управлением капитана Г [REDACTED] [REDACTED] осуществляло добычу водных биологических ресурсов по указанному выше разрешению на добычу (вылов) в Северо-Курильской промысловой зоне. Учет уловов водных биологических ресурсов судно РС «Пик Фусса» осуществляло в местах добычи (вылова).

В результате проверки судовой документации уполномоченными должностными лицами установлено, что 2, 4, 5, 6, 8, 9 января 2023 года капитан судна РС «Пик Фусса» Г [REDACTED] [REDACTED] осуществлял прилов не поименованного в разрешении вида – палтуса белокорого, общий допустимый объем которого превышал 2 % от веса улова разрешенных видов; при этом 4, 5, 6, 8, 9 января 2023 года после допущенного превышения разрешенного прилова не соблюдая установленный временной интервал в

24 часа, не сменив место добычи (вылова) не менее чем на 5 морских миль, капитан судна РС «Пик Фусса» Г [REDACTED] вновь осуществил добычу (вылов) водных биоресурсов.

Судья Северо-Курильского районного суда Сахалинской области, с которым согласились судьи Сахалинского областного суда и Девятого кассационного суда общей юрисдикции, оценив имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, приняв во внимание правовую позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, выраженную в пункте 20 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и пункте 7 постановления от 23 ноября 2010 года № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство», пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Алайд» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения ООО «Алайд» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его виновность подтверждены совокупностью исследованных судами доказательств, в том числе учтено то обстоятельство, что при осуществлении контроля выгрузки водных биологических ресурсов с судна РС «Пик Фусса» в морском терминале Северо-Курильск 5, 6, 9, 10 января 2023 года должностными лицами отделения в городе Северо-Курильске Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району нарушений Обществом Правил рыболовства не выявлено. Из акта осмотра судна, составленного 14 января 2023 года должностными лицами отделения в городе Северо-Курильске Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району, следует, что на момент проверки судна РС «Пик Фусса» водные биологические ресурсы не обнаружены (т. 1, л.д. 55-58).

Указанные обстоятельства получили оценку с точки зрения их допустимости, относимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 названной статьи изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

С учетом того, что административное правонарушение совершено в январе 2023 года, на данный момент срок давности привлечения к административной ответственности истек, возможность переквалификации действий Общества, привлеченного к административной ответственности постановлением судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области, в рассматриваемом случае утрачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 24 апреля 2023 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 9 июня 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Алаид» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы режимно-контрольных мероприятий отделения в городе Северо-Курильске Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району Сахно В.П. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев