



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-49-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденных Скакуна В.В., Доманчука Ю.В. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Реденко И.В., Бекшановой Г.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Реденко И.В. на приговор Южного окружного военного суда от 6 июля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 ноября 2023 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 6 июля 2023 г. с учетом изменений, внесенных апелляционным определением апелляционного военного суда от 13 ноября 2023 г.,

Скакун Виталий Викторович, [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) на срок 16 лет 11 месяцев; по ч. 4 ст. 222¹ УК РФ на срок 10 лет 11 месяцев со штрафом в размере 500 000 руб.; по ч. 4 ст. 222 УК РФ на срок 8 лет 11 месяцев.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначено Скакуну В.В. путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 23 года 10

месяцев с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 руб.

По данному уголовному делу осужден также Доманчук Ю.В., в отношении которого в кассационном порядке судебные решения не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденных Скакуна В.В., Доманчука Ю.В., адвокатов Реденко И.В. и Бекшановой Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скакун осужден за совершение в составе организованной группы террористического акта – взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, повлекшего умышленное причинение смерти человеку и покушение на умышленное причинение смерти человеку, которому причинен вред здоровью средней степени тяжести, а также за незаконные приобретение, хранение, перевозку и ношение взрывного устройства, огнестрельного оружия и боеприпасов к нему организованной группой.

Преступления совершены в [REDACTED] на [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Реденко в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Скакуна, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в части назначенного ему подзащитному наказания, считая судебные решения несправедливыми вследствие чрезмерной суровости.

По мнению защитника, суды не учли в качестве смягчающих наказание обстоятельств заявленную Скакуном до возбуждения уголовного дела явку с повинной, а также его активное содействие изобличению и уголовному преследованию соучастника преступления, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. Недостаточно учтены данные о личности осужденного и его поведение на следствии, что позволило сократить срок расследования.

Адвокат Реденко просит приговор и апелляционное определение в отношении Скакуна изменить, снизив срок наказания.

В возражениях государственного обвинителя Мезина В.В. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной

жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Скакуна в совершенных преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями осужденных Скакуна и Доманчука, потерпевших Б [REDACTED] К [REDACTED], свидетелей Г [REDACTED]; Р [REDACTED], протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам.

Действиям Скакуна дана правильная юридическая оценка.

Наказание назначено Скакуну в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания.

Смягчающими наказание Скакуна обстоятельствами судом признаны наличие у него малолетнего ребенка, активное содействие осужденным расследованию преступлений, что включает в себя и содействие изблечению и уголовному преследованию иного соучастника преступлений.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств также признаны раскаяние Скакуна в содеянном, привлечение осужденного к уголовной ответственности впервые, его поведение во время и после совершения преступлений, состояние здоровья его близких родственников.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явки с повинной Скакуна не имеется, о чем правильно указал суд апелляционной инстанции, поскольку пояснения, на которые ссылается защитник, были даны осужденным лишь в ходе и в связи с проводимым оперативно-розыскным мероприятием.

Все значимые для решения вопроса о наказании обстоятельства, в том числе те, на которые указывается в жалобе, судом учтены.

Назначенное Скакуну наказание является справедливым, отвечает целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 6 июля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 ноября 2023 г. в отношении Скакуна Виталия Викторовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Реденко И.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи