



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД26-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Чучалина Ю.П. на вступившие в законную силу определение прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года, определение судьи Московского районного суда г. Твери от 03 сентября 2024 года, определение судьи Тверского областного суда от 25 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2025 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» Тверь,

установил:

определением прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» Тверь в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса).

Решением судьи Калининского районного суда Тверской области от 20 апреля 2023 года производство по жалобе Чучалина Ю.П. на указанное определение прокурора Калининского района Тверской области прекращено.

Определением судьи Тверского областного суда от 26 июня 2023 года решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 20 апреля 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Решением судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года определение прокурора Калининского района Тверской области

от 27 февраля 2023 года отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Определением судьи Тверского областного суда от 25 сентября 2023 года решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года изменено, из него исключено указание на прекращение производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года и определение судьи Тверского областного суда от 25 сентября 2023 года оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2024 года определение судьи Тверского областного суда от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в Тверской областной суд.

Определением судьи Тверского областного суда от 02 июля 2024 года решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Московский районный суд г. Твери по подсудности.

Определением судьи Московского районного суда г. Твери от 03 сентября 2024 года, оставленным без изменения определением судьи Тверского областного суда от 25 октября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2025 года, определение прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года изменено в части основания отказа в возбуждении дела об административном правонарушении - на истечение срока давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чучалин Ю.П. выражает несогласие с актами об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении начальника обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» Тверь, ставя вопрос об их отмене.

Начальник обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» Тверь, уведомленный в порядке части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о подаче данной жалобы, возражения на нее в установленный срок в Верховный Суд Российской Федерации не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент обстоятельств, послуживших основанием для обращения Чучалина Ю.П. в прокуратуру с

заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении) предусмотрена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Как следует из материалов дела, Чучалин Ю.П. обратился в прокуратуру Тверской области с жалобой на бездействие заместителя начальника Главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области Хренова А.А. и нарушение последним Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В ходе проведения проверки обстоятельств, указанных в жалобе Чучалина Ю.П., прокурор Калининского района Тверской области установил, что 11 января 2022 года обособленное подразделение «АтомЭнергоСбыт» Тверь по месту нахождения объекта собственности Чучалина Ю.П. направил уведомление о наличии задолженности по оплате за потребленную электроэнергию, а также предупреждение о возможном приостановлении предоставления услуги электроснабжения с указанием сроков добровольного погашения задолженности.

Также 27 января 2022 года по месту регистрации Чучалина Ю.П. направлено уведомление о наличии задолженности по оплате за потребленную электроэнергию, а также предупреждение о возможном приостановлении предоставления услуги электроснабжения с указанием сроков добровольного погашения задолженности.

Указанные уведомления Чучалиным Ю.П. получены не были.

В связи с истечением сроков добровольного погашения образовавшейся задолженности в размере 155111,02 руб. в домовладении, принадлежащем названному лицу, произведено приостановление предоставления услуги электроснабжения.

Прокурор Калининского района Тверской области пришел к выводу о том, что в данном случае ограничение коммунального ресурса произведено на законных основаниях, в связи с чем отказал в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При рассмотрении жалобы Чучалина Ю.П. на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении судья Московского районного суда г. Твери пришел к выводам о том, что прокурором в полном объеме не были проверены доводы Чучалина Ю.П., изложенные в жалобе, были допущены существенные процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 27 февраля 2023 года не отвечает требованиям статьи 29.10 названного Кодекса.

В связи с изложенным, учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях на момент рассмотрения жалобы Чучалина Ю.П. истек и возвращение дела в прокуратуру Калининского района Тверской области на новое рассмотрение для устранения допущенных процессуальных нарушений невозможно, судья районного суда определение прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года изменил в части основания отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, с пункта 2 части 1 статьи 24.5 на пункт 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с таким решением судьи районного суда, Чучалин Ю.П. обжаловал его в Тверской областной суд.

Судья областного суда и судья кассационного суда общей юрисдикции с выводами судьи районного суда согласились, оставив без изменения вынесенное им определение от 03 сентября 2024 года.

В определении судьи Тверского областного суда от 25 октября 2024 года и постановлении судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2025 года указано на истечение, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срока давности привлечения к административной ответственности по статье 7.23 данного Кодекса, невозможность возобновления производства по делу и возвращения его на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 данного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из анализа приведенных норм, такое определение выносится по сообщению, заявлению физического лица в случае, если отсутствуют

достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 названного выше Кодекса).

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 30.1 названного Кодекса).

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений данной нормы по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Как указывалось выше, при рассмотрении жалобы Чучалина Ю.П. судья районного суда принял решение об изменении определения прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года в части основания отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, с пункта 2 части 1 статьи 24.5 изменил на пункт 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако судьей районного суда при вынесении такого решения не учтено то, что на момент вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении 27 февраля 2023 года срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел не истек в связи с чем, с учетом внесенных изменений, не могло быть отказано в возбуждении дела об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

Истечение названного срока на момент рассмотрения дела судьей районного суда не могло являться основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении по пункту 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент вынесения определения прокурором Калининского района Тверской области.

Данные обстоятельства оставлены без внимания судьями областного и кассационного судов, в актах названных судов указано на то, что в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу.

Однако судами не учтено, что производство по данному делу не возбуждалось.

Также судьями названных судов не дана оценка тому, что в соответствии со статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение.

Вопреки данным требованиям, судьей районного суда по результатам рассмотрения жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вынесено определение.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Московского районного суда г. Твери от 03 сентября 2024 года, определение судьи Тверского областного суда от 25 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2025 года, состоявшиеся по

настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - возвращению в Московский районный суд г. Твери на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

определение судьи Московского районного суда г. Твери от 03 сентября 2024 года, определение судьи Тверского областного суда от 25 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2025 года, состоявшиеся по результатам пересмотра определения прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» Тверь - отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Московский районный суд г. Твери.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев