



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ25-394

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зайцева В.Ю.,

Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,

обвиняемых Жира А.А., Дюга А.В., Лутфуллина Э.Р., адвоката
Кодзаевой И.Э. в режиме видеоконференц-связи,
адвокатов Драгуновой Е.Ю., Назаровой М.В.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Кодзаевой И.Э., Драгуновой Е.Ю., Назаровой М.В. в защиту соответственно Жира А.А., Лутфуллина Э.Р., Дюга А.В., а также апелляционную жалобу обвиняемого Жира А.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2025 г., которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Дюга Артема Владимировича, [REDACTED] года рождения,

Лутфуллина Эдуарда Раисовича, [REDACTED] года рождения,

Жира Артема Андреевича, [REDACTED] года рождения,

обвиняемых в совершении двадцати семи преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 ⁶ УК РФ, шести преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Карабулакский районный суд Республики Ингушетия.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Жира А.А., Дюга А.В., Лутфуллина Э.Р., адвокатов Драгуновой Е.Ю., Кодзаевой И.Э., Назаровой М.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Жира А.А., Дюга А.В., Лутфуллина Э.Р. поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством адвоката Кодзаевой И.Э. в интересах обвиняемого Жира А.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, предусмотренным подп. «б», «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ и передаче уголовного дела для рассмотрения из Магасского районного суда Республики Ингушетия в Центральный районный суд г.Челябинска.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2025 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Карабулакский районный суд Республики Ингушетия.

В апелляционной жалобе адвокат Драгунова Е.Ю. в защиту Лутфуллина Э.Р. просит изменить состоявшееся судебное решение, направить уголовное дело в Центральный районный суд г.Челябинска.

Полагает, что при принятии решения судом не учтено, что местом совершения преступления является г.Челябинск, где проживали обвиняемые и должно было рассматриваться уголовное дело. Количество свидетелей проживающих в г.Челябинске судом определено неправильно, необходимо было учитывать и свидетелей, проживающих в Свердловской области, а также проживание только трех свидетелей на территории Республики Ингушетия.

Утверждает, что рассмотрение уголовного дела иным судом Республики Ингушетия не исключает сомнения в объективности и беспристрастности.

В апелляционной жалобе адвокат Кодзаева И.Э. в интересах Жира А.А. отмечает, что передача уголовного дела из Магасского районного суда в Карабулакский районный суд в пределах одного субъекта Российской Федерации не обеспечит полной беспристрастности рассмотрения уголовного дела из-за тесной взаимосвязи судей в небольшом регионе, что ставит под сомнение объективность всех судов Республики Ингушетия.

Судом при принятии решения не учтены допущенные нарушения в период предварительного следствия, в частности, искажение данных о личности Жира А.А., которые изложены в обвинительном заключении, что свидетельствует о предвзятости следствия.

Кроме того, судом неверно определено количество свидетелей, проживающих в Челябинской области, не учтены свидетели защиты, которых необходимо будет допросить в судебном заседании, а также наличие у обвиняемых родственников, проживающих в Челябинской области, свидания с которыми они могут иметь.

Просит отменить постановление, направить уголовное дело в Центральный районный суд г.Челябинска.

В апелляционной жалобе обвиняемый Жир А.А. указывает на поддержку жалобы адвоката Кодзаевой И.Э. и приводит доводы о неправильной квалификации инкриминируемых действий, его неознакомлении с материалами уголовного дела, нарушении ст.152 УПК РФ и его права на защиту.

Полагает, что передача уголовного дела в другой районный суд в рамках одного субъекта Российской Федерации не обеспечит объективного рассмотрения уголовного дела.

Просит постановление отменить, уголовное дело передать в Центральный районный суд г.Челябинска.

В апелляционной жалобе адвокат Назарова М.В. в защиту обвиняемого Дюга А.В. выражает несогласие с состоявшимся постановлением, считает его незаконным и необоснованным.

Обращает внимание на то, что в ходатайстве адвоката приведены достаточные данные свидетельствующие о необходимости направления уголовного дела в один из судов г.Челябинска, то есть по месту жительства обвиняемых и свидетелей, в том числе защиты, а также о наличии сомнений в объективности и беспристрастности судов Республики Ингушетия из-за того, что одним из потерпевших является судья Магасского районного суда, которые были необоснованно отклонены судом.

В результате этого нарушено право обвиняемого Дюга А.В. на справедливое, объективное и законное рассмотрение уголовного дела.

Просит отменить постановление, направить уголовное дело в один из районных судов г.Челябинска.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Гурская С.Н. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Наличие обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, является основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Судом установлено, что потерпевшим по одному из эпизодов является судья Магасского районного суда Республики Ингушетия. Указанные обстоятельства подтверждают обоснованность вывода суда первой инстанции, что решения по итогам рассмотрения уголовного дела судом, к подсудности которого оно относится, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критериев объективности и беспристрастности. Поэтому имелись фактические и правовые основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Изложенные в обжалуемом постановлении мотивы принятого решения основаны на законе, судом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения ходатайства обстоятельства, приведены убедительные обоснования передачи уголовного дела для рассмотрения в Карабулакский

районный суд Республики Ингушетия, что, в частности, обусловлено территориальной доступностью для участников производства по делу, в том числе и с учетом нахождения обвиняемых.

Оснований ставить под сомнение объективность и беспристрастность всех судов расположенных на территории Республики Ингушетия, вопреки доводам апелляционных жалоб, не имелось, эти утверждения основаны на предположениях, не подтверждаются какими-либо конкретными фактическими данными и не могут быть приняты во внимание.

Отказывая в удовлетворении ходатайства адвоката Кодзаевой И.Э. в части направления уголовного дела в Центральный районный суд г.Челябинска (подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ), суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела по этим основаниям. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционных жалобах, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения о направлении уголовного дела в один из районных судов г.Челябинска, то есть по месту проживания обвиняемых до их задержания.

О такой необходимости не свидетельствует и проживание нескольких свидетелей в г.Челябинске, поскольку у суда имеется возможность обеспечить их непосредственное участие в судебном заседании либо их участие посредством использования системы видеоконференц-связи, при том, что значительная часть потерпевших и свидетелей проживает в Республике Ингушетия, где также находятся и обвиняемые, в отношении которых обжалуется судебный акт.

При этом количество свидетелей проживающих в Челябинской области определено судом согласно обвинительному заключению, а доводы о необходимости допроса свидетелей стороны защиты из г.Челябинска являются беспредметными вследствие непринятия решения об их допросе.

Доводы об обоснованности предъявленного обвинения, правильности квалификации действий, а также о нарушениях, которые, по мнению стороны защиты, были допущены в период предварительного расследования, являются преждевременными и должны разрешаться при рассмотрении уголовного дела по существу.

Утверждения о том, что по уголовному делу неправильно определена территориальная подсудность, не могут быть рассмотрены в данном судебном заседании, поскольку указанный вопрос разрешается судом, в который поступило уголовное дело, при подготовке к судебному заседанию (ст.227 и 228 УПК РФ). Предметом же судебного разбирательства в суде первой инстанции являлся вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с положениями ст.35 УПК РФ.

Направление уголовного дела в Карабулакский районный суд Республики Ингушетия обеспечит его эффективное рассмотрение в разумные сроки, а

предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура судебного разбирательства позволяет в полном объеме гарантировать соблюдение прав не только обвиняемых, но и иных участников уголовного судопроизводства, тем самым соблюсти принципы, закрепленные в гл.2 УПК РФ.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2025 г. в отношении Жира А.А., Лутфуллина Э.Р. и Дюга А.В. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи