



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-59-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

26 января 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённого Накусова Т.Р. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника - адвоката Погосян А.Р. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого - адвоката Погосян А.Н. на приговор Южного окружного военного суда от 30 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 марта 2025 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 30 сентября 2024 г. гражданин Российской Федерации

Накусов Таймураз Русланович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], осуждённый по приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 ноября 2005 г. по ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 222 УК РФ в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года в исправительной колонии общего режима (освобождён по отбытию наказания 26 декабря 2008 г.),

осуждён по ст. 317 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) к лишению свободы на срок 9 лет и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию по совокупности преступлений путём

частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору, с наказанием, назначенным по приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 ноября 2005 г., в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с зачётом отбытого им наказания по приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 марта 2025 г. приговор в отношении Накусова Т.Р. оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитника Погосян А.Р. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления адвоката Погосян А.Р. и осуждённого Накусова Т.Р. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором, постановленным в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Накусов осуждён за посягательство на жизнь военнослужащих в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, совершённое с [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого - адвокат Погосян, считая постановленные по делу приговор и апелляционное определение несправедливыми, просит отменить апелляционное определение и изменить приговор, назначив Накусову наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

В обоснование жалобы защитник утверждает, что судом первой инстанции при назначении Накусову наказания не учтены смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осуждённого.

Судом не оценены надлежащим образом тяжёлые заболевания у Накусова, его малолетних детей и пожилой матери, раскаяние осуждённого в содеянном, заключение им досудебного соглашения о сотрудничестве, его молодой возраст при совершении преступления.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Погосян государственный обвинитель Рассказов И.А. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а жалобу защитника без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Накусова, поскольку по делу не допущено

существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на его исход, и не имеется данных, свидетельствующих о несоблюдении Накусовым условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Не содержат материалы уголовного дела и сведений об ущемлении права Накусова на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на предварительном следствии с Накусовым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с чем в суд совместно с уголовным делом поступило представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении Накусова.

В соответствии с ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело по правилам гл. 40¹ УПК РФ, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учётом положений чч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Данные положения закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Накусова соблюдены. Мотивированные выводы об этом приведены в приговоре и апелляционном определении, в том числе относительно обоснованности рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40¹ УПК РФ.

Судебное заседание по уголовному делу проведено с соблюдением требований закона с учётом особенностей, предусмотренных ст. 317⁷ УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного по уголовному делу, рассмотренному по правилам гл. 40¹ УПК РФ, соответствует предъявляемым к ней ч. 6 ст. 317⁷ УПК РФ требованиям и содержит описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился Накусов, выводы суда о подтверждении обвинения добытыми по делу доказательствами, соблюдении Накусовым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, сформулированы выводы о квалификации содеянного осуждённым, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Выводы суда в приговоре о том, что обвинение в преступлении, с которым согласился Накусов, обоснованно и подтверждено собранными по уголовному делу доказательствами, соответствует материалам дела.

Содеянное Накусовым судом квалифицировано правильно.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, смягчающих и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Накусова, суд признал наличие у него малолетних детей, явку с повинной, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, признание Накусовым своей вины и раскаяние в содеянном, а также его молодой возраст на момент совершения преступления.

Учёл суд также заболевания Накусова, его детей и матери, положительные характеристики осуждённого по месту работы и жительства, наличие у него неработающей жены в связи с уходом за детьми, а также оказание им помощи престарелой матери.

Вместе с тем, характер и степень общественной опасности, в том числе последствия совершённого Накусовым преступления послужили основанием для назначения осуждённому наказания в виде лишения свободы на указанный в приговоре срок без изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначенное Накусову наказание, в том числе по совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ основано на правильном применении положений уголовного закона и является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы защитника, которые сводились к утверждению о несправедливости приговора вследствие его чрезмерной строгости.

Оснований для отмены или изменения постановленных по делу судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 30 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 марта 2025 г. в отношении Накусова Таймураза Руслановича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Погосян А.Р. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи