



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД26-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Боева Д.А. на вступившие в законную силу определение судьи Красноярского краевого суда от 02 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года, состоявшиеся по результатам обжалования определения судьи Норильского городского суда Красноярского края от 14 октября 2024 года о передаче жалобы Боева Д.А. на определение ведущего юрисконсульта отдела правового сопровождения контроля и надзора за НФО и в сфере корпоративных отношений Юридического управления Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москвы от 18 июня 2024 года № 196812/1040-1 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО «Тинькофф банк» в связи с отсутствием события административного правонарушения в Арбитражный суд Красноярского края,

установил:

определением ведущего юрисконсульта отдела правового сопровождения контроля и надзора за НФО и в сфере корпоративных отношений Юридического управления Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москвы от 18 июня 2024 года № 196812/1040-1 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО «Тинькофф банк» в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением, Боев Д.А. обратился в Норильский городской суд с жалобой (т. 1 л.д. 2).

Определением судьи Норильского городского суда Красноярского края от 14 октября 2024 года названная жалоба Боева Д.А. на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении направлена в Арбитражный суд Красноярского края по подведомственности (т. 1 л.д. 13-15).

На данное определение от 14 октября 2024 года Боевым Д.А. подана жалоба в Красноярский краевой суд (т. 1 л.д. 20).

Определением судьи Красноярского краевого суда от 02 декабря 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года, жалоба Боева Д.А. оставлена без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27 июня 2025 года № А33-5908/2025 в удовлетворении ходатайства о передаче дела на рассмотрение в суд общей юрисдикции отказано, в удовлетворении заявленных требований Боева Д.А. о признании незаконным определения ведущего юрисконсульта отдела правового сопровождения контроля и надзора за НФО и в сфере корпоративных отношений Юридического управления Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москвы от 18 июня 2024 года № 196812/1040-1 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отказано (т. 2 л.д. 50-54).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Боев Д.А. выражает несогласие с определением судьи Норильского городского суда Красноярского края от 14 октября 2024 года, определением судьи Красноярского краевого суда от 02 декабря 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года, ставит вопрос об их отмене и направлении его жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на рассмотрение в Норильский городской суд Красноярского края.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

17 апреля 2023 года Боев Д.А. обратился в Центральный банк Российской Федерации с жалобой, в которой указывал на нарушение АО «Тинькофф банк» его прав как потребителя финансовых услуг и просил привлечь названное общество к административной ответственности по статье 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 91).

Определением ведущего юрисконсульта отдела правового сопровождения контроля и надзора за НФО и в сфере корпоративных отношений Юридического управления Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москвы от 18 июня 2024 года № 196812/1040-1 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО «Тинькофф банк» в связи с отсутствием события административного правонарушения.

При подготовке к рассмотрению жалобы Боева Д.А. на указанное определение судья Норильского городского суда Красноярского края пришел к выводу о том, что ее рассмотрение не относится к компетенции судьи общей юрисдикции и подведомственно арбитражному суду, в связи с чем на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определением от 14 октября 2024 года направил жалобу Боева Д.А. в Арбитражный суд Красноярского края.

Определение о передаче материалов дела об административном правонарушении по подсудности не препятствует движению дела, не нарушает прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, на судебную защиту, в связи с чем не подлежит самостоятельному обжалованию.

Проверка соблюдения правил подсудности может быть осуществлена при производстве по делу об административном правонарушении в случае подачи соответствующих жалоб на акты, принятые по существу рассматриваемого дела.

К такому выводу, с которым согласился судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, пришел судья Красноярского краевого суда, в связи с чем жалобу Боева Д.А. на определение от 14 октября 2024 года оставил без рассмотрения.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 года № 1638-О определение судьи о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности является обязательным для суда (судьи), которому оно передано и который обязан рассмотреть соответствующее дело и вынести постановление. Иной подход, по сути, блокировал бы возможность осуществления правосудия и несовместим с правом на судебную защиту, как оно гарантировано Конституцией Российской Федерации, в том числе с учетом права лица на разбирательство его дела судом в разумный срок. В дальнейшем же вопросы, связанные с подведомственностью, подлежат разрешению при проверке постановления по делу об административном правонарушении судьями вышестоящих судов с учетом установленных правил пересмотра.

С учетом того, что в настоящее время данное дело об административном правонарушении рассмотрено Арбитражным судом Красноярского края доводы о нарушении правил подсудности могут быть заявлены при обжаловании решения названного суда, вынесенного 27 июня 2025 года, в вышестоящий арбитражный суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

определение судьи Красноярского краевого суда от 02 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года, состоявшиеся по результатам обжалования определения судьи

Норильского городского суда Красноярского края от 14 октября 2024 года о передаче жалобы Боева Д.А. на определение ведущего юрисконсульта отдела правового сопровождения контроля и надзора за НФО и в сфере корпоративных отношений Юридического управления Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москвы от 18 июня 2024 года № 196812/1040-1 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО «Тинькофф банк» в связи с отсутствием события административного правонарушения в Арбитражный суд Красноярского края оставить без изменения, жалобу Боева Д.А. в части обжалования названных судебных актов без удовлетворения.

Жалобу Боева Д.А. в части обжалования определения судьи Норильского городского суда Красноярского края от 14 октября 2024 года оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев