



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-49-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи
судей

Сабурова Д.Э.,
Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Ермаковой Я.А.,
осужденных Агафоновой И.В. и Попова П.В.,
адвоката Грабчак Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы
осужденной Агафоновой И.В. и ее защитника - адвоката Грабчак Е.В. на
приговор Московского областного суда от 3 июня 2024 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Московского областного суда от 3 июня 2024 года

Агафонова Ирина Владимировна,

несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения
свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со
штрафом в размере 2 700 000 рублей, с лишением права занимать должности
на государственной службе в судебной системе и правоохранительных

органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок на 5 лет.

Агафонова И.В. взята под стражу в зале суда. Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания Агафоновой И.В. под стражей с 3 июня 2024 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По тому же приговору осужден Попов Павел Викторович, в отношении которого судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года приговор в отношении Агафоновой И.В. оставлен без изменения.

По приговору Агафонова И.В. признана виновной в покушении на получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, в крупном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденная Агафонова И.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными; указывает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; вывод суда о ее виновности носит предположительный характер и не подтверждается материалами дела; по ее мнению, судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, в приговоре суда не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, суд принял одни доказательства и отверг другие; выражает несогласие с оценкой доказательств, данной судом, приводит собственный анализ и оценку исследованным доказательствам; указывает, что ОРМ были начаты 21.04.2021г, тогда как денежные средства в размере 110 000 рублей перечислены Р [REDACTED] 31.05.2021г без контроля органов ФСБ, при этом суд не дал должной оценки данным обстоятельствам, а также тому, что Р [REDACTED] действовал по инструкции оперативных сотрудников ФСБ; оспаривает вывод суда о том, что 18 июня 2021 г. в период с 17 до 20 часов Попов П.В., находясь в ее служебном кабинете, сообщил ей о наличии у Р [REDACTED] денежных средств и готовности последнего их передать в качестве взятки, считает его голословным и не основанным на доказательствах; по ее мнению, ссылка суда на аудиозапись разговора Попова с Агафоновой 18 июня 2021г,

содержащийся на DVD-R диске, является несостоятельной, поскольку по заключению эксперта не представляется возможным установить, имеется ли голос и речь Попова П.В. в разговоре, зафиксированном на оптическом диске, а фоноскопическая экспертиза в отношении нее в рамках расследования уголовного дела не проводилась; обращает внимание на то, что в материалах дела отсутствуют все записи разговоров, сделанных в рамках ОРМ в период с 11.06.2021г по 23.06.2021г; представленные в деле аудиозаписи имеют выборочный, фрагментарный характер, поэтому являются недопустимыми доказательствами; считает, что нарушено ее право на защиту, поскольку ходатайства стороны защиты об истребовании всех записей разговоров между ней и Поповым П.В., полученных в ходе ОРМ, оставлены без удовлетворения, имеющиеся в показаниях свидетелей Р [REDACTED], Р [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED], М [REDACTED] Р [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] Ж [REDACTED] Г [REDACTED] противоречия не устранены; заявляет о том, что в середине июня 2021 года Попов обратился к ней с просьбой выдать копию приговора в отношении Р [REDACTED] поскольку последний должен был ему деньги; полагает, что в отношении нее была совершена провокация со стороны сотрудников ФСБ России, которыми задержанный в ходе ОРМ «Оперативный эксперимент» Попов П.В. был доставлен к ее дому. При этом, судом оставлены без внимания показания Попова о том, что он не собирался передавать деньги Агафоновой И.В., а полученные денежные средства в размере 109 000 руб. потратил на свои нужды. Вместе с тем считает необоснованным назначение ей дополнительного наказания в виде штрафа, с нарушением положений ч.3 ст.46 УК РФ, без учета ее имущественного положения. По ее мнению, судом апелляционной инстанции доводы стороны защиты надлежащим образом не проверены. Просит судебные решения отменить, возвратить дело прокурору и одновременно ставит вопрос об отмене дополнительного наказания в виде штрафа;

- адвокат Грабчак Е.В. в интересах осужденной Агафоновой И.В. оспаривает судебные решения, считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, носят предположительный характер и не подтверждаются материалами дела; по ее мнению, судом не установлено, когда, где и при каких обстоятельствах между Агафоновой И.В. и Поповым состоялся преступный сговор, когда у Агафоновой И.В. возник умысел на получение взятки, в каком размере; приводит собственный анализ и оценку исследованным доказательствам, согласно которым показания свидетеля Р [REDACTED] не подтверждают причастность Агафоновой И.В. к преступлению; указывает, что судом оставлены без внимания показания Попова П.В. о том, что он не собирался передавать деньги Агафоновой И.В., полученные им 109 000 рублей от Р [REDACTED] израсходовал на собственные нужды, явку с повинной, в которой обвинил Агафонову в намерении получить взятку за вынесение условного наказания Р [REDACTED] а также согласие на свое участие в ОРМ дал в

результате оказания давления на него сотрудников ФСБ; полагает, что при рассмотрении дела не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, суд принял одни доказательства и отверг другие; не дано оценки тому обстоятельству, что денежные средства Агафоновой И.В. Поповым П.В. не передавались, при рассмотрении Агафоновой И.В. уголовного дела в отношении Р [REDACTED] потерпевший Б [REDACTED] ходатайствовал о назначении ему условного наказания, при этом приговор не был обжалован. По ее мнению, уголовное дело в отношении Агафоновой И.В. рассмотрено односторонне, с обвинительным уклоном, судом не проверена подлинность аудиозаписей и видеозаписей с СД-дисков, сделанных в ходе оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), а ходатайства стороны защиты о прослушивании этих записей оставлены судом без удовлетворения; считает, что оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушениями закона, поэтому результаты ОРМ являются недопустимыми доказательствами; ставит под сомнение достоверность фоноскопической экспертизы аудиозаписей телефонных разговоров, исследованных судом, в то же время суд проигнорировал заключение специалиста Н [REDACTED] [REDACTED] не установил принадлежность голоса Агафоновой на аудиозаписи; приговор основан на недопустимых доказательствах, полученных в результате ОРМ, проведенных с нарушениями уголовно-процессуального закона. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции также допущены нарушения уголовно-процессуального закона, доводы стороны защиты фактически не рассмотрены и не получили правовой оценки. Просит судебные решения в отношении Агафоновой отменить, дело вернуть прокурору.

В возражениях на жалобы государственные обвинители Шеленцова И.С., Щечилова А.А., указывая на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просят судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденной Агафоновой И.В. посредством видео-конференц-связи и ее защитника - адвоката Грабчак Е.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Агафоновой И.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Агафоновой И.В. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, в том числе: показаниях свидетеля Р [] об обстоятельствах передачи Попову денежных средств для судьи Агафоновой в качестве взятки за назначение ему условного наказания; показаниях осужденного Попова П.В.; свидетелей К [], Р [], К [], М [], С [], Г [] являющихся сотрудниками ФСБ России, а также свидетелей Ж [], Г [], П [] и К [] принимавшие участие в оперативно-розыскных мероприятиях в качестве представителей общественности; данных протоколов осмотра места происшествия, результатах оперативно-розыскных мероприятий, включающие в себя звукозаписи на носителях оптических дисков, содержащих результаты ОРД, а именно аудиозаписей разговоров между Поповым П.В. и Р [] а также между Агафоновой И.В. и Поповым П.В., содержание которых приведены в приговоре; заключениях фоноскопических экспертиз об отсутствии признаков монтажа и иных изменений в процессе указанных записей, в том числе состоявшегося 18.06.2021 в служебном кабинете Агафоновой И.В.; протоколах осмотра детализации телефонных соединений Р [] [] Попова П.В., Агафоновой И.В.; данным протоколов осмотра сведений о движении денежных средств по картам ПАО «Сбербанк», а также других доказательствах, подробно изложенных в приговоре.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован. Все исследованные доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями закона. При этом суд привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, а имеющиеся противоречия судом устранены.

Вопреки доводам жалоб, результаты проведенных по делу оперативно-розыскных мероприятий являлись предметом исследования в судебном разбирательстве и получили надлежащую оценку с точки зрения относимости и допустимости. Суд правильно указал, что оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с требованиями закона, соответствуют другим материалам дела и обоснованно положены в основу приговора.

Тот факт, что по аудиозаписи разговора Попова с Агафоновой 18 июня 2021г, содержащийся на DVD-R диске, фоноскопическая экспертиза о принадлежности голоса Агафоновой по делу не проводилась, на что указывается в кассационных жалобах, не опровергает наличие данного разговора. Как указано в приговоре, данный факт в судебном заседании не

оспаривался ни Поповым, ни Агафоновой, и не ставит под сомнение допустимость данного ОРМ.

Заключение специалиста Н [REDACTED] на которое ссылается в жалобе защитник, являлось предметом исследования в судебном заседании наряду с другими доказательствами и получило надлежащую оценку в приговоре, не соглашаясь с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы жалоб о том, что вина Агафоновой И.В. не доказана, утверждение о том, что в отношении нее была совершена провокация со стороны сотрудников ФСБ России, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными с приведением мотивов такого решения.

Суд правильно указал, что умысел Агафоновой И.В. на получение взятки сформировался у нее независимо от действий сотрудников правоохранительных органов, которые проведены на основании судебных решений, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Изложенные в жалобах осужденной Агафоновой И.В. и ее защитником доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона, в том числе принципа состязательности сторон, и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты, в том числе об истребовании всех аудиозаписей при проведении ОРМ, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки содержащимся в жалобах утверждениям, дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденной, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Агафоновой И.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия осужденной Агафоновой И.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденной не имеется.

Наказание Агафоновой И.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Судом учтены обстоятельства, смягчающие наказание осужденной, в том числе ее состояние здоровья, положительные характеристики, иные данные о личности Агафоновой И.В. Обстоятельств, отягчающих наказание осужденной, судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

Назначая Агафоновой И.В. наряду с основным дополнительное наказание в виде штрафа, суд привел мотивы своего решения, не соглашаясь с которым у Судебной коллегии оснований не имеется.

При таких данных оснований считать назначенное Агафоновой И.В. наказание несправедливым как основного, так и дополнительных, в том числе в виде штрафа, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Агафоновой И.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Агафоновой И.В. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 3 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года в отношении **Агафоновой Ирины Владимировны** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи