



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ125-382

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Королева Сергея Николаевича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Приморского края от 27 марта 2025 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г.

по апелляционной жалобе Королева С.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г. по делу № АКПИ25-748, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения участвовавших в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Королева С.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, председателя квалификационной коллегии судей Приморского края Ундольской Ю.В., возражавшей относительно доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Королев С.Н. решением Приморского краевого Совета народных депутатов от 14 июля 1989 г. избран народным судьей Уссурийского городского народного суда Приморского края.

Решением Приморского краевого Совета народных депутатов от 7 февраля 1991 г. Королев С.Н. избран народным судьей Находкинского городского народного суда.

Решением квалификационной коллегии судей Приморского края (далее также – Коллегия, ККС Приморского края) от 27 ноября 1992 г. полномочия народного судьи Находкинского городского народного суда Приморского края Королева С.Н. прекращены с 1 декабря 1992 г. в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) на основании письменного заявления об отставке.

Решением ККС Приморского края от 27 марта 2025 г. удовлетворено представление совета судей Приморского края о прекращении отставки народного судьи Находкинского городского народного суда Приморского края Королева С.Н., его отставка прекращена с указанной даты в связи с осуществлением им в нарушение требований об ограничениях и запретах, предъявляемых к судье пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей, адвокатской деятельности.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 16 июля 2025 г. данное решение ККС Приморского края оставлено без изменения.

Королев С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным решения Коллегии от 27 марта 2025 г. и решения ВККС РФ от 16 июля 2025 г., ссылаясь на то, что с 1 декабря 1992 г. является судьей в отставке, с этой же даты принят в Приморскую краевую коллегию адвокатов. Действовавшая на указанную дату редакция Закона о статусе судей позволяла ему заниматься адвокатской деятельностью, так как ограничения и запреты на занятие пребывающими в отставке судьями определенными видами деятельности были введены после прекращения им деятельности в должности судьи. На заседании ККС Приморского края до ее членов была доведена неполная информация о причинах его заявления об отложении заседания Коллегии и недостоверная информация о сроках получения им статуса адвоката, в связи с чем вопрос о прекращении отставки рассматривался исходя из предоставленной информации о получении им статуса адвоката с 20 декабря 2001 г. в г. Санкт-Петербурге. Несмотря на представленные им копии удостоверения адвоката Приморского края и трудовой книжки с записью о работе в Приморской краевой коллегии адвокатов, данные противоречия не были устранены и ВККС РФ. В связи с этим, по мнению Королева С.Н., оспариваемые решения вынесены с нарушением процедуры, поскольку основаны на недостоверной информации.

ККС Приморского края и ВККС РФ против удовлетворения административного иска возражали, считая оспариваемые решения законными и обоснованными, принятыми в соответствии с действующим законодательством.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Королева С.Н. отказано.

В апелляционной жалобе Королев С.Н. просит данное решение отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Административный истец ссылается на то, что на момент его ухода в отставку пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей действовал в первоначальной редакции и закреплял право судьи, пребывающего в отставке, работать в сфере правосудия, в которую был включен институт адвокатуры. Изменение названной статьи впоследствии не может служить основанием для прекращения его отставки, поскольку действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Кроме того, Королев С.Н. указывает, что суд первой инстанции положил в основу обжалуемого решения протокол заседания Коллегии от 27 марта 2025 г., чем нарушил пункт 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», а также статью 13 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), так как данный протокол заседания Коллегии при рассмотрении административного дела судом не исследовался.

В поступивших возражениях и отзыве на апелляционную жалобу Коллегия и ВККС РФ с ее доводами не согласились, просят в ее удовлетворении отказать, полагая решение суда законным и обоснованным, ВККС РФ также просит рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5¹).

При этом названный закон устанавливает обязанность соблюдения пребывающим в отставке судьей определенных ограничений и запретов, обусловленных особым статусом судьи, регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

В первоначальной редакции, действовавшей на день ухода судьи Королева С.Н. в отставку, Закон о статусе судей разрешал судье, пребывающему в отставке, заниматься только научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельностью, а также работать в сфере правосудия. После внесения в 1999 г. изменений и дополнений данный закон определил виды деятельности, совместимые со статусом судьи, и категории судей, пребывающих в отставке и имеющих право заниматься этими видами деятельности (пункт 4 статьи 3).

Подпунктом 5 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей судье запрещено заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности.

Исключение из этого правила сделано в пункте 4 той же статьи (введен Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 169-ФЗ, действует в редакции Федерального закона от 13 июня 2023 г. № 253-ФЗ) для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника сенатора Российской Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, могут быть назначены на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Как обоснованно констатировано судом первой инстанции, Королев С.Н., пребывая в отставке, занимается адвокатской деятельностью, что им не оспаривается.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 данного закона.

Установив факт осуществления административным истцом деятельности, несовместимой со статусом судьи, ККС Приморского края пришла к правильному выводу о прекращении его отставки в связи с несоблюдением запретов, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

При этом Коллегия правомерно исходила из того, что пункт 3 статьи 3 названного закона в первоначальной редакции, закреплявший право судьи, пребывающего в отставке, работать в сфере правосудия, подлежал применению с учетом постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в соответствии с пунктом 2 которого под работой в сфере правосудия понимается работа в судах на должностях, дающих право на присвоение

классного чина, а в военных судах – также на должностях, дающих право на присвоение офицерского звания.

Суд первой инстанции верно признал не влекущим отмену решения Коллегии от 27 марта 2025 г. довод административного истца о том, что заниматься адвокатской деятельностью он начал с 1 декабря 1992 г. в Приморской краевой коллегии адвокатов, а также о том, что на дату его отставки Закон о статусе судей не содержал прямого запрета для судей в отставке на занятие адвокатской деятельностью, установленного Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции». Закон о статусе судей в первоначальной редакции содержал запрет для судьи совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности (пункт 3 статьи 3), и не предоставлял право судье в отставке заниматься адвокатской деятельностью.

Имеющиеся расхождения в представленных документах об осуществлении Королевым С.Н. адвокатской деятельности с декабря 1992 г. не привели к принятию Коллегией неправильного решения, поскольку как на дату отставки административного истца (1 декабря 1992 г.), так и в настоящее время законодательством возможность занятия судье в отставке адвокатской деятельностью не предусмотрена.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11 мая 2012 г. № 712-О указал, что установленный законом перечень видов деятельности, которые может осуществлять судья, пребывающий в отставке, не предусматривает работу в качестве адвоката. Воля законодателя, направленная на исключение такой работы из перечня видов оплачиваемой деятельности, которые разрешено осуществлять судье, пребывающему в отставке, подтверждается прямым запретом на занятие адвокатской деятельностью, который закреплен в пункте 4 статьи 3 Закона о статусе судей в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции».

Данный запрет направлен на исключение ситуаций, которые могут породить законные и объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости судьи, рассматривающего дело при участии в процессе адвоката, являющегося одновременно судьею в отставке. Будучи основанным на особом статусе судьи, он не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан – судей в отставке, не согласующееся с требованиями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или работать адвокатом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-О-О, 435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 511-О-О).

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснено, что исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении.

При этом суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия (пункт 61).

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом первой инстанции приведенные разъяснения и статья 13 КАС РФ о непосредственности судебного разбирательства не нарушены. Суд не изменил основания принятого Коллегией решения, непосредственно исследовал все доказательства по административному делу. Ссылка Королева С.Н. на неисследование судом при рассмотрении административного дела протокола заседания Коллегии от 27 марта 2025 г. не соответствует действительности, так как опровергается протоколом и аудиозаписью судебного заседания от 22 октября 2025 г.

Поскольку факт несоблюдения административным истцом закрепленных пунктами 3, 4 статьи 3 Закона о статусе судей запретов и ограничений нашел свое подтверждение, суд первой инстанции верно указал, что Коллегия правильно прекратила отставку судьи Королева С.Н. в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 данного закона.

Вывод суда о законности решения ККС Приморского края о прекращении отставки судьи подробно мотивирован, оснований не согласиться с ним у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Проверив процедуру принятия ВККС РФ решения от 16 июля 2025 г., суд обоснованно пришел к выводу о том, что она не нарушена.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования (пункт 2 части 2 статьи 227 КАС РФ), так как основания для признания оспариваемых решений Коллегии, ВККС РФ незаконными отсутствуют.

Решение суда принято при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Королева Сергея Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин