



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222 -УД25- 66-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Мельника А.В. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Музюкина В.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело
по кассационной жалобе адвоката Музюкина В.М. на приговор 2-го
Западного окружного военного суда от 11 марта 2025 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 19 августа 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 11 марта
2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением
апелляционного военного суда от 19 августа 2025 г.,

Мельник Александр Васильевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок
16 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока
наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же уголовному делу осужден Покатилов А.Л., в отношении
которого судебные решения не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Мельника А.В. и адвоката Музюкина В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мельник осужден за совершение группой лиц по предварительному сговору в период с 17 сентября по 1 октября 2024 г. на территории Глуховского района Курской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре, террористического акта – действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, повлекших наступление иных тяжких последствий.

Адвокат Музюкин в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением ввиду чрезмерной суровости наказания, назначенного осужденному, приводя в обоснование следующие доводы.

При назначении наказания Мельнику судом не в полной мере учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на решение вопроса о наказании. Мельник добровольно сложил оружие, боеприпасы и сдался в плен. В ходе предварительного следствия он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что сократило срок следствия. Такое поведение осужденного после совершения преступления существенно уменьшает степень общественной опасности преступления. Назначенное Мельнику наказание является чрезмерно суровым, не соответствует требованиям ст. 6, 7 УК РФ.

Адвокат Музюкин просит приговор и апелляционное определение в отношении Мельника изменить, смягчив назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности осужденного Мельника в преступлении, за совершение которого он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях осужденных Мельника, Покатилова, данных в ходе предварительного следствия и подтвержденных ими в судебном заседании, показаниях свидетелей Ч [redacted], А [redacted], Б [redacted], Н [redacted], О [redacted], Ш [redacted], Ш [redacted], Ш [redacted], Х [redacted], Б [redacted] Ч [redacted], М [redacted], С [redacted], С [redacted], О [redacted], специалиста Ч [redacted], протоколах следственных действий, заключении психиатрической судебной экспертизы, документах и иных доказательствах.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Действиям Мельника дана правильная юридическая оценка. Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность осужденного в соответствии положениями уголовного закона, не установлено.

Сдача Мельником оружия и боеприпасов при пресечении преступления, обусловленная действиями Вооруженных Сил Российской Федерации, носила вынужденный характер.

При назначении наказания Мельнику суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, установленные по делу смягчающие, отягчающее и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал активное содействие Мельником раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики по месту содержания под стражей.

Также судом учтены возраст, состояние здоровья и имущественное положение Мельника, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Вывод в обжалуемых судебных решениях о наличии в действиях Мельника отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, не противоречит как предъявленному ему обвинению, так и фактически установленным обстоятельствам совершения преступления.

Все существенные обстоятельства, имеющие значение для назначения Мельнику наказания, в том числе указанные в жалобе, были известны суду и не могут повлечь за собой смягчение осужденному наказания, которое по своему виду и размеру является справедливым.

Соответствуют материалам уголовного дела выводы суда об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 11 марта 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 августа 2025 г. в отношении Мельника Александра Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи