



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД25-23-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Ряполова Е.Д. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Дубкова В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Дубкова В.А. и осужденного Ряполова Е.Д. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 16 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 20 февраля 2025 г.

По приговору 2-го Восточного окружного военного суда от 16 сентября 2024 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 20 февраля 2025 г.,

Ряполов Евгений Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 25 января 2016 г. по п. «е» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 1 месяц условно с испытательным сроком 2 года; по приговору Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 9 ноября 2017 г. по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222¹ и ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 223¹ УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 и ст. 70 УК РФ и с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Новосибирского областного суда

от 2 марта 2018 г., к лишению свободы на срок 4 года в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 105 000 руб. (основное наказание отбыто полностью, дополнительное наказание в виде штрафа не исполнено в размере 18 650 руб.),

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 223¹ УК РФ на срок 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 220 000 руб.; по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ на срок 10 лет 6 месяцев; по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ на срок 6 лет 6 месяцев со штрафом в размере 30 000 руб.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ Ряполову Е.Д. назначено наказание путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 13 лет со штрафом в размере 230 000 руб., а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путем присоединения неотбытой части дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного по приговору Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 9 ноября 2017 г., – окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием первых 3 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 248 650 руб.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Ряполова Е.Д. и адвоката Дубкова В.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ряполов осужден за незаконные изготовление, хранение, ношение взрывчатых веществ и взрывного устройства, а также за покушение на террористический акт, совершенные им при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах адвокат Дубков и осужденный Ряполов выражают несогласие с приговором и апелляционным определением, которые считают незаконными и необоснованными, приводя следующие доводы.

Адвокат Дубков: признав Ряполова виновным в незаконных изготовлении, хранении, ношении взрывного устройства и в покушении на совершение террористического акта с применением данного устройства, суд не принял во внимание показания осужденного о том, что изготовленное им изделие не являлось взрывным устройством, так как не способно было произвести взрыв из-за неправильной сборки, а размещение этого изделия на подоконнике одного из окон военного комиссариата должно было лишь вызвать у людей определенную реакцию и привлечь внимание к политической обстановке. Экспертиза для определения того, относится ли изготовленное Ряполовым устройство к взрывным устройствам, не проводилась. Судом нарушены требования закона о непосредственном

исследовании доказательств. В приговоре искажены показания специалиста П [] и содержатся противоречивые выводы относительно способности обнаруженного на месте происшествия устройства к производству взрыва и его мощности. Не учтены показания Ряполова о том, что изготовленное им устройство было способно к взрыву лишь при его правильной сборке. Вывод суда о реальной опасности причинения вреда в результате террористического акта не основан на собранных по делу доказательствах. Суд апелляционной инстанции формально подошел к рассмотрению дела, не дал надлежащей оценки этим доводам стороны защиты.

Осужденный Ряполов: собранное им устройство не могло взорваться ввиду неправильной сборки, о чем он знал. Изъятые у него дома матерчатая сумка и предметы для пайки ошибочно признаны вещественными доказательствами, так как были приобретены после совершения инкриминируемых ему деяний, в связи с чем подлежат возврату. Дополнительное наказание в виде штрафа не отвечает цели восстановления социальной справедливости, так как он не располагает денежными средствами для уплаты штрафа, а также для возмещения процессуальных издержек. Назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Учитывая исключительные обстоятельства, явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном и отсутствие реального ущерба от его действий, к нему могут быть применены положения ч. 1 ст. 64 УК РФ в отношении дополнительного наказания в виде штрафа. Суд апелляционной инстанции не учел его доводы, не дав им должной оценки.

Адвокат Дубков и осужденный Ряполов просят приговор и апелляционное определение изменить: исключить осуждение Ряполова по ч. 1 ст. 223¹ и ч. 1 ст. 222¹ УК РФ за незаконные изготовление, хранение, ношение взрывного устройства, смягчить наказание в виде лишения свободы и не применять штраф; прекратить уголовное преследование Ряполова по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Осужденный Ряполов, кроме того, просит вернуть ему матерчатую сумку с предметами для пайки, а в случае уничтожения возместить их стоимость и освободить от возмещения процессуальных издержек.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Хохрин В.В. высказывает просьбу об оставлении обжалуемых судебных решений без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Оснований для вывода о неполноте предварительного расследования из материалов уголовного дела не усматривается.

Дело рассмотрено судом на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Нарушений требований ст. 240 УПК РФ о непосредственности и устности судебного разбирательства в суде первой инстанции, влекущих отмену обжалуемых судебных решений, не допущено.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом.

Содержание доказательств изложено в приговоре в соответствии с материалами уголовного дела без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их оценки решений, и с отражением тех сведений, которые имеют отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу.

Утверждение в жалобе защитника осужденного о том, что показания специалиста Г [] приведенные в приговоре, не соответствуют протоколу судебного заседания, противоречит содержанию данного протокола.

Выводы суда о виновности Ряполова в совершении инкриминируемых ему деяний основаны на показаниях осужденного об изготовлении, хранении, ношении взрывчатых веществ и взрывного устройства и о попытке совершить террористический акт с использованием изготовленного им взрывного устройства, показаниях свидетелей У [], С [], Т [], обнаруживших взрывное устройство, видеозаписях с камер наблюдения, зафиксировавших размещение Ряполовым взрывного устройства на выступе здания военного комиссариата возле одного из окон, которые соответствуют показаниям свидетелей Т [], К [], Д [], Н [], Г [], В [], К [], Д [], А [], специалиста Г [], акту об обезвреживании самодельного взрывного устройства от 5 декабря 2023 г., протоколу обыска жилища Ряполова от 11 декабря 2023 г., заключениям экспертов от 6, 12 и 13 декабря 2023 г. №№ 2/1120, 2/1156, 2/1157, результатам оперативно-розыскной деятельности и другим доказательствам.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий и сомнений в своей достоверности не вызывают. Требования ст. 87, 88 УПК РФ при их оценке соблюдены.

Доводы жалоб, в которых оспаривается изготовление Ряполовым взрывного устройства, не основаны на материалах дела и противоречат совокупности исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, в том числе заключению по результатам взрывотехнической

судебной экспертизы от 6 декабря 2023 г. № 2/1120 и показаниям в суде специалиста Г [REDACTED]

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву.

Изготовленное осужденным устройство названным характеристикам соответствует, в частности, оно функционально предназначалось для производства взрыва и было способно к взрыву, о чем дал показания и сам Ряполов.

На исследованных экспертами при производстве взрывотехнической судебной экспертизы фрагментах обнаружены следы взрывчатых веществ, что подтвердила в судебном заседании специалист Г [REDACTED].

Как следует из показаний свидетелей В [REDACTED] и К [REDACTED] (взрывотехников, участвовавших в обезвреживании взрывного устройства на месте происшествия), размещенный Ряполовым предмет находился на внешнем карнизе окна военного комиссариата и имел признаки управляемого самодельного взрывного устройства: цилиндрический корпус с закрепленными на нем с помощью полимерной липкой ленты механическим таймером, химическим источником тока, при этом части устройства соединены между собой проводами. Изучив конструкцию устройства, было принято решение о его обезвреживании с помощью ствольного гидроразрушителя.

Результаты проведенных по делу взрывотехнических судебных экспертиз, показания специалиста и взрывотехников согласуются с иными исследованными доказательствами, оценив которые в их совокупности и взаимосвязи между собой, суд сделал обоснованный вывод о том, что изготовленный Ряполовым предмет является взрывным устройством.

Оснований для проведения дополнительных экспертных исследований по вопросу его отнесения к взрывному устройству не имелось.

Утверждения в жалобах об отсутствии у осужденного умысла на террористический акт противоречат установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам, в частности, взведению Ряполовым механического таймера и приведению взрывного устройства в боевое состояние. О наличии умысла также свидетельствуют способ совершения преступления, время и место размещения взрывного устройства. Ссылка на неправильную, по утверждению Ряполова, сборку взрывного устройства не имеет правового значения для квалификации его действий как покушения на совершение террористического акта.

Таким образом, содеянное Ряполовым, который в период с 1 по 4 декабря 2023 г., не имея на то соответствующей лицензии, изготовил взрывчатые вещества и создал способное к взрыву и предназначенное для его

производства самодельное изделие, содержащие взрывчатые вещества, а также незаконно хранил и носил данные вещества и устройство, суд правильно квалифицировал по ч. 1 ст. 223¹ и ч. 1 ст. 222¹ УК РФ.

Действиям Ряполова, который в ночное время 5 декабря 2023 г. в целях воздействия на принятие решений органами власти разместил изготовленное им взрывное устройство непосредственно у окна здания военного комиссариата, предварительно взведя механический таймер и приведя взрывное устройство в боевое состояние для совершения взрыва, устрашающего население, создающего опасность гибели человека и причинения значительного имущественного ущерба, с учетом того, что преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, дана правильная юридическая оценка по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ.

При этом, исходя из времени и места размещения взрывного устройства, а также способа совершения преступления, нахождения в военном комиссариате людей (сторожа и двоих сотрудников полиции), суд пришел к обоснованному выводу о том, что действия Ряполова создавали реальную опасность гибели человека и причинения значительного имущественного ущерба в виде, в частности, уничтожения имущества, находящегося в помещении военного комиссариата, а совершение в ночное время в указанном месте взрыва с учетом нахождения военного комиссариата на первом этаже девятиэтажного жилого дома, как правильно указал суд, могло вызвать страх у людей как за свою жизнь и здоровье, сохранность имущества, так и за безопасность своих близких.

Наказание Ряполову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе рецидива преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, судом признаны явка Ряполова с повинной, признание им своей вины. Также учтены положительные характеристики, молодой возраст, состояние здоровья Ряполова, имущественное положение его и близких родственников, раскаяние осужденного в содеянном.

Определяя вид и размер наказания, суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений и исходя из предусмотренных положениями ст. 43 УК РФ целей наказания, обоснованно назначил Ряполову за каждое преступление и по их совокупности наказание в виде лишения свободы на указанные в приговоре сроки, а при определении размера дополнительного наказания в виде штрафа учел имущественное положение осужденного и его трудоспособный возраст, что было принято во внимание также и при решении вопроса о процессуальных издержках, взысканных соблюдением установленного законом порядка.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имелось.

Назначенное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым.

При признании и приобщении к делу вещественных доказательств, в том числе матерчатой сумки и предметов для пайки, на которые ссылается осужденный в жалобе, а также при разрешении в приговоре вопроса о судьбе этих вещественных доказательств нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих пересмотр обжалуемых судебных решений в кассационном порядке, не допущено.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы. Оснований согласиться с доводами жалоб о формальном подходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению уголовного дела не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 16 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 20 февраля 2025 г. в отношении Ряполова Евгения Дмитриевича оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Дубкова В.А. и осужденного Ряполова Е.Д. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи