



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД25-15-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Капкаева Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гастюхина Александра Геннадьевича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. по административному делу № 2а-2045/2024 по административному исковому заявлению Гастюхина А.Г. к отделу судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Красноярскому краю о признании постановления, бездействия незаконными, о возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Федеральной службы судебных приставов, Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Красноярскому краю Овчинниковой Т.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска (далее - отдел судебных приставов) от 15 марта 2012 г. № 29403/12/09/24 возбуждено исполнительное производство № [REDACTED]-ИП на основании исполнительного листа № [REDACTED] выданного Советским районным судом г. Красноярска

8 июля 2011 г. по гражданскому делу № 2-4140/2011 о взыскании с Гастюхина Александра Геннадьевича в пользу Ш [] [] [] задолженности в размере 861 700 руб.

На основании исполнительного листа ВС № [] от 14 апреля 2011 г., выданного Советским районным судом г. Красноярск по гражданскому делу № 2-4140/2011, постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов от 18 апреля 2011 г. № 372203 возбуждено исполнительное производство № 6 []-ИП о наложении ареста на имущество Гастюхина А.Г.

Указанные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство № []-СД.

За должником зарегистрировано автотранспортное средство VOLKSWAGEN TOUAREG, государственный номер [].

Судебным приставом-исполнителем 14 августа 2012 г. составлен акт описи ареста в отношении названного автотранспортного средства с помещением его на автостоянку без права пользования имуществом, впоследствии автомобиль был передан представителю взыскателя на безвозмездное хранение на стоянке ГСК без права пользования. Согласно акту сохранности арестованного имущества от 20 сентября 2013 г. имущество по месту хранения отсутствовало.

В отдел судебных приставов 25 ноября 2013 г. поступило заявление от взыскателя Ш [] о возврате исполнительных листов ВС № [] и ВС № [] без исполнения со ссылкой на фактическое погашение долга в полном объеме должником в рамках исполнительного производства.

Судебным приставом-исполнителем 6 апреля 2015 г. вынесено постановление об исполнительном розыске имущества должника, а именно - транспортного средства VOLKSWAGEN TOUAREG, государственный номер [] однако автотранспортное средство не обнаружено.

Судебным приставом-исполнителем 3 июля 2017 г. вынесено постановление о снятии ареста с имущества в связи с неустановлением (отсутствием) имущества в рамках розыскного дела и отказным материалом по факту проверки арестованного имущества.

Гастюхин А.Г. 17 августа 2023 г. обратился в отдел судебных приставов с заявлениями о прекращении исполнительного производства от 8 июля 2011 г. ВС № [] в связи с полным погашением долга, просил прекратить исполнительный лист от 14 апреля 2011 г. ВС № [] так как долг по исполнительному листу ВС № [] погашен.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 22 августа 2023 г. № 446512501/2409 и 446511824/2409-2 в связи с необходимостью уточнения у взыскателя факта погашения задолженности было отказано в прекращении исполнительных производств № [] и [] соответственно.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26 июня 2024 г. исполнительное производство № []-СД приостановлено на

основании пункта 2 части 2 статьи 40 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с розыском должника, его имущества.

Гастюхин А.Г. обратился в суд с административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов от 22 августа 2023 г. № 446511824/2409-2 об отказе в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства; признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии мер по окончанию исполнительного производства при наличии заявления взыскателя о возврате исполнительных документов и об окончании исполнительного производства; о возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности по вынесению постановления об окончании исполнительных производств № [REDACTED], № [REDACTED].

Решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19 сентября 2024 г. в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из отсутствия в материалах исполнительного производства данных, свидетельствующих об исполнении в полном объеме решения суда о взыскании задолженности.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 28 января 2025 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отменено; в отмененной части принято новое решение, которым признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Красноярскому краю, выраженное в непринятии мер по окончанию исполнительных производств № [REDACTED]-ИП от 18 апреля 2011 г. и № [REDACTED]-ИП от 15 марта 2012 г. На судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Красноярскому краю возложена обязанность окончить указанные исполнительные производства в течение двадцати дней с момента вступления решения суда в законную силу, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отменяя частично решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что наличие заявления взыскателя о возврате исполнительных документов, со ссылкой на получение исполнения, является достаточным основанием для окончания исполнительных производств по заявлению должника о погашении задолженности как в силу пункта 10 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», так и по заявлению взыскателя в рамках пункта 3 части 1 статьи 47 названного Федерального закона, в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. отменено апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 28 января 2025 г. в части отмены решения суда и принятия нового судебного акта о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя с оставлением в силе в указанной части решения Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам суда кассационной инстанции исходила из того, что судебный пристав-исполнитель фактически не установил надлежащее исполнение требований исполнительного документа, что, в свою очередь, исключает возможность окончания исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». При этом в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем проводятся допустимые законом меры по отысканию имущества должника и данное обстоятельство является препятствием для окончания исполнительного производства. Кроме того, редакция статьи 47 Закона об исполнительном производстве, действовавшая на момент обращения взыскателя с заявлением (2013 г.), не включала такого достаточного основания для окончания исполнительного производства, как подача взыскателем заявления об окончании исполнительного производства, поскольку пункт 10 статьи 47, предусматривавший указанную норму, был введен Федеральным законом от 21 декабря 2021 г. № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Выражая несогласие с определением суда кассационной инстанции, Гастюхин А.Г. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 26 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит следующему.

Согласно положениям абзаца четвертого пункта 1 и абзаца одиннадцатого пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской

Федерации» , обязанности судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», рассматривать заявления сторон по поводу исполнительного производства и выносить соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования, корреспондирует право вызывать граждан по исполнительным документам, находящимся в производстве.

Материалами дела не подтверждается, что в рамках исполнительного производства орган принудительного исполнения воспользовался предоставленным ему законом вышеуказанным правом либо предпринял какие-либо иные меры по уточнению фактического исполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, что говорит о его бездействии.

Более того, имеющееся в материалах административного дела письменное заявление взыскателя Ш [] от 25 ноября 2013 г. о возврате исполнительных документов в связи с полным погашением долга в размере 861 700 рублей согласно штампу входящей корреспонденции службы судебных приставов принято лично от Ш [] заявлению присвоен входящий № 30794. Суд первой инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, не привели доводов, свидетельствующих о недостоверности данного заявления. При этом с 2013 года каких-либо заявлений от взыскателя, направленных на получение информации о ходе исполнительных производств, а также на понуждение судебных приставов-исполнителей к совершению мер принудительного взыскания, не поступало.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 47 и пунктом 1 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции, действовавшей на момент подачи в отдел судебных приставов 25 ноября 2013 г. заявления от взыскателя Ш [] о возврате исполнительных листов без исполнения с указанием на фактическое погашение долга должником в рамках исполнительного производства) исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по его заявлению.

Поскольку от взыскателя Ш [] поступило такое заявление, то исполнительное производство должно было быть окончено на основании пункта 3 части 1 статьи 47 и пункта 1 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Как следует из постановления судебного пристава-исполнителя от 26 июня 2024 г., исполнительное производство № []-СД приостановлено на основании пункта 2 части 2 статьи 40 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с розыском транспортного средства VOLKSWAGEN TOUAREG.

Однако мероприятия по розыску упомянутого выше транспортного средства уже проводились на основании постановления Судебного пристава-

исполнителя от 6 апреля 2015 г. об исполнительном розыске имущества должника и 3 июля 2017 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о снятии ареста с имущества в связи с неустановлением (отсутствием) имущества в рамках розыскного дела и отказным материалом по факту проверки арестованного имущества.

При таких данных, поскольку допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, обжалуемый судебный акт подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 28 января 2025 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

