



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-УД25-13-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,

судей: Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации -
Щукиной Л.В.,

адвоката Давыдова Р.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Давыдова Р.Ю. в защиту интересов осужденной Черга Т.А. на приговор мирового судьи судебного участка № [] Сургутского судебного района окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 4 октября 2024 года, апелляционное постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 4 февраля 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] Сургутского судебного района окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 4 октября 2024 года,

Черга Татьяна Александровна, []

осуждена по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 5 000 рублей.

Апелляционным постановлением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 4 февраля 2025 года приговор в отношении осужденной Черга Т.А. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденной Черга Т.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. о содержании судебных решений и кассационной жалобы, выступление адвоката Давыдова Р.Ю., поддержавшего изложенные в жалобе доводы, и мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для ее удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Черга признана виновной и осуждена за покушение на кражу имущества, принадлежащего ООО «Л[]», на общую сумму 2 643 руб. 90 коп., совершенную 17 июня 2024 года в г. Сургуте Ханты-Мансийского автономного округа-Югры при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Давыдов Р.Ю. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденной, считая их незаконными и подлежащими отмене ввиду допущенных существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Ссылаясь на ч.2 ст.14 УК РФ и разъяснения, изложенные в п.25⁴ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», считает, что имелись основания для признания содеянного осужденной деяния малозначительным, однако, суд проигнорировал при оценке деяния такие обстоятельства как признание ею своей вины и добровольную передачу похищенных предметов, характеризующие степень реализации ею преступных намерений.

Отмечает, что при решении вопроса о возможности применении ч.2 ст.14 УК РФ судом не были учтены также возраст Черга, ее образ жизни, семейное положение и мотивы совершения преступления. Обращает внимание на то обстоятельство, что, вопреки выводам суда кассационной инстанции, Черга не была задержана, а призналась в покушении на кражу добровольно, после вопроса сотрудника охраны о наличии у нее неоплаченного товара, а затем самостоятельно проследовала в досмотровую комнату.

Просит обжалуемые судебные решения в отношении Черга отменить, утверждая, что по делу имелись предусмотренные законом основания для его прекращения в связи с малозначительностью деяния.

Также оспаривает промежуточные судебные постановления Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 3 декабря 2024 года о возвращении уголовного дела в суд в связи с отсутствием ордера адвоката, подтверждающего его полномочия на апелляционное обжалование и мирового судьи судебного участка №[] Сургутского судебного района г.Сургута ХМАО-Югры от 10 декабря 2024

года и о возвращении апелляционной жалобы адвокату с установлением срока для ее пересоставления.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы кассационной жалобы адвоката, Судебная коллегия не усматривает по данному уголовному делу существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые являлись бы в соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основанием для отмены состоявшихся в отношении Черга судебных решений.

Как установлено судом, Черга 17 июня 2024 года, находясь в торговом зале торгового комплекса «Л[]», путем свободного доступа взяла со стеллажа женские сандалии, мужские брюки, мужской лонгслив, щетку для волос и 2 коробки конфет «FERRERO ROCHER» на общую сумму 2643 руб. 90 коп., сложив все в принадлежащий ей рюкзак, после чего, не произведя оплату указанных товаров, вышла за пределы кассовой зоны, покинув помещение торгового зала, однако была задержана сотрудником охраны ТК «Л[]».

Указанные действия Черга квалифицированы судом, как покушение на кражу чужого имущества.

Виновность осужденной подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, допустимость которых не оспаривалась стороной защиты, а также признательными показаниями самой осужденной об обстоятельствах хищения ею в магазине «Л[]» указанных выше товаров и задержания ее сотрудниками службы охраны после прохождения кассовой зоны.

Не оспариваются данные обстоятельства и в кассационной жалобе.

Доводы адвоката о малозначительности совершенного Черга деяния, идентичны тем, что были предметом обсуждения судов нижестоящих инстанций, которые пришли к обоснованным выводам о том, что с учетом конкретных обстоятельств совершенного ею преступления, степени его общественной опасности оснований для применения положений ч.2 ст.14 УК РФ и прекращения уголовного дела в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в отношении осужденной не имелось, мотивировав выводы в судебных решениях.

Оснований не согласиться с данными выводами Судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с ч.2 ст.14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

При этом общественная опасность характеризуется объективными (значимость объекта преступления, характер и степень вреда, способ, время,

место совершения преступления и др.) и субъективными (форма вины, мотивы, рецидив и др.) признаками.

Установленные судом обстоятельства совершения преступления указывают на то, что Черга действовала целенаправленно, в разных отделах торгового комплекса отбирала и складывала в рюкзак вещи, в том числе одежду, не подходящую ей по размеру, острой нужды в которых, у нее не было, из чего суд первой инстанции сделал обоснованный вывод об устойчивости ее преступных намерений и общественной опасности совершенного деяния, а также об отсутствии оснований для признания совершенного ею деяния малозначительным.

Принимая во внимание, что законодатель не указал на существенность ущерба как на обязательный элемент состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, а стоимость похищенного, превышающая 2 500 рублей, является криминообразующим для ч.1 ст.158 УК РФ признаком и признается законодателем общественно опасным, то есть преступным, действия осужденной правильно квалифицированы судом по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ.

Приобщенная Судебной коллегией по ходатайству прокурора к материалам уголовного дела копия приговора исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № [] Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры от 24 ноября 2025 года в отношении Черга Т.А., согласно которому она признана виновной в совершении аналогичного преступления, подтверждает аргументы стороны обвинения, высказанные в судебных заседаниях судов первой, апелляционной и кассационной инстанций при разрешении ходатайств о прекращении уголовного дела, и в возражениях прокурора на настоящую кассационную жалобу, а также выводы судов об общественной опасности совершенного осужденной деяния и отсутствии оснований для признания его малозначительным.

Наказание Черга назначено с соблюдением требований ст. 6,43,60 УК РФ, оно соответствует тяжести совершенного деяния и данным о ее личности.

Что касается доводов жалобы о незаконности промежуточных судебных решений, то оснований для признания их обоснованными Судебная коллегия также не находит.

В соответствии со ст.49 УПК РФ полномочия адвоката, кроме удостоверения, подтверждаются ордером, в котором, в том числе, указывается основания его выдачи и стадия рассмотрения дела. Суд апелляционной установив, что адвокатом Давыдовым Р.Ю., который участвовал в суде первой инстанции по назначению и в ордере (на л.д.158) указана стадия – рассмотрение дела мировым судьей, при подаче апелляционной жалобы не приобщен ордер, подтверждающий его полномочия на стадии апелляционного обжалования, обоснованно постановлением от 3 декабря 2024 года вернул дело

в суд первой инстанции для устранения препятствий его рассмотрения судом, указав мотивы принятого решения.

Постановление мирового судьи судебного участка № [] Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры от 10 декабря 2024 года о возвращении апелляционной жалобы адвокату для подтверждения его полномочий с установлением срока для устранения указанных в нем недостатков соответствует требованиям ст. 389⁶ УПК РФ.

Оспариваемые адвокатом промежуточные судебные решения не нарушили право осужденной на защиту, поскольку после устранения недостатков, апелляционная жалоба адвоката принята к рассмотрению и по ней принято процессуальное решение.

С учетом изложенного, оснований для отмены состоявшихся в отношении Черга судебных решений по доводам, изложенным в кассационной жалобе адвоката, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ Судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № [] Сургутского судебного района окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 4 октября 2024 года, апелляционное постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 4 февраля 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года в отношении Черга Татьяны Александровны оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи