



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-58-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённого Сардарова Г.-М.А. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Агаева А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Сардарова Г.-М.А. – адвоката Агаева А.А. на приговор Южного окружного военного суда от 10 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 апреля 2025 г.

Согласно приговору

Сардаров **Гаджи-Муслим** **Агаханович,**



судимый 28 августа 2015 г. Магарамкентским районным судом Республики Дагестан по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 222¹ УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев в колонии-поселении со штрафом в размере 10 000 руб. (основное наказание отбыто 27 января 2017 г., штраф не уплачен), 23 июля 2024 г. тем же судом по ч. 1 ст. 222¹ и ч. 1 ст. 223 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 110 000 руб.,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, к лишению свободы на срок 10 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание по совокупности преступлений Сардарову Г.-М.А. назначено путём частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговору Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 23 июля 2024 г., в виде лишения свободы на срок 13 лет со штрафом в размере 110 000 руб.

По совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательное наказание Сардарову Г.-М.А. назначено путём полного присоединения неотбытой части наказания в виде штрафа 10 000 рублей, назначенного по приговору Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 28 августа 2015 г., к наказанию, назначенному по настоящему приговору, в виде лишения свободы на срок 13 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 120 000 руб.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 7 апреля 2025 г. приговор в отношении Сардарова Г.-М.А. изменён: из приговора исключено указание об осуждении Сардарова Г.-М.А. по приговору Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 23 июля 2024 г. и назначении ему по данному приговору наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы на срок 13 лет со штрафом в размере 110 000 руб.

Окончательное наказание Сардарову Г.-М.А. назначено по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, путём полного присоединения к наказанию по данному приговору неотбытого дополнительного наказания по приговору Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 28 августа 2015 г., в виде лишения свободы на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 000 руб.

В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитников – адвокатов Агаева А.А. и Баштовой К.Н. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Сардарова Г.-М.А., его защитника – адвоката Агаева А.А. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сардаров признан виновным и осуждён за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, совершённое [REDACTED] в с. [REDACTED] и пос. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Сардарова – адвокат Агаев А.А. просит приговор и апелляционное определение отменить и оправдать его подзащитного ввиду непричастности последнего к инкриминируемому ему преступлению.

В обоснование своей позиции автор кассационной жалобы приводит следующие доводы:

показания свидетелей по данному уголовному делу, на которые ссылается сторона обвинения, вызывают сомнения в достоверности, поскольку они могли быть получены в результате незаконного давления сотрудников правоохранительных органов, воспользовавшихся тем, что родственники данных свидетелей ранее выехали в [REDACTED] для участия в боевых действиях против правительственных сил. В действительности они не обладают информацией о денежных переводах Сардарова в пользу Э [REDACTED] и Б [REDACTED]

результаты оперативно-розыскных мероприятий, на которые делается ссылка в приговоре, получены в 2017-2018 годах, однако задержан Сардаров был лишь в 2022 году. Причины, по которым противоправные действия осуждённого не были пресечены сразу же после их обнаружения, неизвестны. При таких обстоятельствах законность получения и достоверность результатов оперативно-розыскных мероприятий вызывает сомнения. Тем более, из материалов дела не следует, что пользователем с учётной записью [REDACTED], представлявшимся под именем Муслим, является именно Сардаров;

в материалах дела не содержится доказательств, подтверждающих общение Сардарова с Э [REDACTED] и Б [REDACTED] в период их нахождения в [REDACTED]. Допрошенные по делу родственники Э [REDACTED] и Б [REDACTED] сообщили, что им ничего не известно о контактах Сардарова с названными лицами;

свидетель А [REDACTED], на показания которой делается ссылка в приговоре, не сообщила никаких сведений об инкриминируемом Сардарову преступлении и утверждала, что не знает последнего и денег ему не передавала;

оглашённые в суде показания П [REDACTED] о действиях Сардарова по финансированию терроризма не соответствуют действительности, так как в суде названный свидетель их не подтвердил;

по месту жительства Сардаров характеризуется положительно, жильём обеспечен, вырос в нормальной скромной рабочей семье, проживает с родителями и со старшим братом, на иждивении имеет мать-инвалида третьей группы, является сторонником здорового образа жизни. При таких обстоятельствах его причастность к совершению инкриминируемого ему деяния вызывает сомнения, подлежащие толкованию в пользу осуждённого.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены, в том числе место, время, способ совершения инкриминируемого деяния, форма вины, мотивы и цели преступления.

Выводы суда о совершении преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Приговор с учётом внесённых в него изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Виновность осуждённого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Сардарова в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, признанными судом достоверными, о том, что он разделяет радикальные религиозные взгляды, общался в интернет-мессенджере [REDACTED] с использованием аккаунта [REDACTED] с односельчанами Б [REDACTED] и Э [REDACTED], выехавшими на территорию [REDACTED] (далее – САР) для участия в боевых действиях на стороне международной террористической организации [REDACTED] (далее – МТО «ИГ»); о поступившей от них просьбе собрать деньги и отправить на указанные ими счета банковских карт; об обстоятельствах перевода денежных средств на банковскую карту, указанную Э [REDACTED] о том, что он знал, что Б [REDACTED] и Э [REDACTED] участвуют в МТО «ИГ» и что денежные средства необходимы им для поддержания деятельности указанной террористической организации;

показаниями свидетеля П [REDACTED] об обстоятельствах получения от Сардарова денег и перевода их по просьбе последнего по реквизитам банковской карты, принадлежащей Б [REDACTED] – сестре воевавшего в САР на

стороне МТО «ИГ» Б [REDACTED] Примов также сообщил, что от Э [REDACTED] ему известно об осведомлённости Сардарова о том, что деньги предназначены для финансирования деятельности МТО «ИГ»;

копией вступившего в законную силу приговора Южного окружного военного суда от 22 апреля 2024 г., согласно которому П [REDACTED] осуждён за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма. В частности, судом установлено, что П [REDACTED] осуществил перевод на банковскую карту Б [REDACTED] денежных средств, переданных ему Сардаровым по указанию Э [REDACTED]

показаниями свидетеля Б [REDACTED] о том, что с 2015 года её брат находился в САР, где погиб в 2018 году. Примерно в 2017 году он сообщил, что на её банковскую карту будут поступать денежные средства, которые необходимо будет отправить ему. В дальнейшем на её карту поступили деньги от П [REDACTED] и Сардарова, о предназначении которых она не знала. Осенью 2018 года она по просьбе брата обналичила имевшиеся на ее карте денежные средства, которые передала незнакомому мужчине в условленном месте;

показаниями свидетеля Валимагомедовой, из которых следует, что она с супругом Б [REDACTED] в 2015 году выехала на территорию САР, подконтрольную МТО «ИГ». Б [REDACTED] в составе названной террористической организации проводил проповеди среди боевиков, а в 2018 году погиб. Летом 2015 года на территории САР они встретились с Э [REDACTED] который являлся односельчанином Б [REDACTED] Со слов супруги Э [REDACTED] ей известно, что тот также погиб в 2019 году;

показаниями свидетелей Э [REDACTED] и Э [REDACTED] о том, что в начале 2018 года Э [REDACTED] сообщил, что вместе со своей семьей находится в САР. В середине декабря 2018 года жена Э [REDACTED] сообщила, что последний стал «шахидом», то есть погиб. Кроме того, им знаком Б [REDACTED], который являлся односельчанином, другом Э [REDACTED] и также погиб на территории САР. В 2018 году от Э [REDACTED] они узнали, что последний и Б [REDACTED] поддерживали связь с П [REDACTED]. Сардарова они также знают как односельчанина названных лиц;

протоколом осмотра оптического диска с результатами оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), подтверждающих поступление денег, полученных П [REDACTED] от Сардарова, на карту Б [REDACTED]

протоколом осмотра оптического диска с результатами ОРМ, справкой и справкой-меморандумом по результатам ОРМ «получение компьютерной информации», из которых следует, что пользователь с учётной записью [REDACTED] принадлежащей Сардарову, в 2017-2018 годах вёл переписку, в ходе которой обсуждал вопросы сбора и отправки денежных средств по определенным номерам банковских карт, в том числе принадлежащих матери некоего [REDACTED] и Б [REDACTED]

копиями постановлений следователя, из которых следует, что в отношении Бабаева возбуждено уголовное дело по признакам преступления,

предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, по факту вступления в 2015 году в ряды незаконного вооружённого формирования, ведущего боевые действия с властями САР. Б. [] привлечён в качестве обвиняемого и объявлен в международный розыск;

копиями постановлений следователя, согласно которым в отношении Э. [] возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁵ и ч. 2 ст. 208 УК РФ, по факту вступления в 2015 году на территории САР в ряды незаконного вооружённого формирования, входящего в состав МТО «ИГ». Э. [] привлечён в качестве обвиняемого и объявлен в международный розыск;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод в кассационной жалобе о том, что показания свидетелей по данному уголовному делу, на которые ссылается сторона обвинения, вызывают сомнения в достоверности, является несостоятельным.

Показания свидетелей, являющихся родственниками Бабаева и Э. [], приведены в приговоре в качестве доказательств совершения Сардаровым инкриминируемого ему преступления в совокупности и взаимосвязи с иными доказательствами, подтверждающими направление последним денежных средств для обеспечения деятельности МТО «ИГ», что признавал и сам Сардаров, сообщая такие сведения об обстоятельствах совершения им преступления, которые могли быть известны лишь ему лично.

Оперативно-розыскные мероприятия по данному уголовному делу проведены с соблюдением требований ст. 89 УПК РФ, ст. 2, 6-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». Признаков провокации при проведении указанных мероприятий не установлено.

Законность этих мероприятий и их результаты проверены и закреплены при производстве по уголовному делу и сомнений не вызывают.

То, что учётной записью [] [] пользовался Сардаров, представлявшийся также по имени Муслим, подтверждается как собственными показаниями осуждённого, так и полностью согласующимися с ними результатами оперативно-розыскных мероприятий.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении Сардарова с 2017 года не свидетельствует о незаконности пресечения его противоправной деятельности в 2022 году, когда были собраны достаточные данные, свидетельствующие о наличии в действиях осуждённого признаков преступления.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, общение Сардарова с Э. [] и Б. [] в период их нахождения в [] подтверждается помимо личного признания осуждённого протоколом осмотра оптического

диска, справкой и справкой-меморандумом с результатами оперативно-розыскных мероприятий, согласующимися с иными доказательствами по делу.

То, что допрошенные по делу родственники Э [] и Б [] сообщили, что им ничего не известно о контактах Сардарова с ними, свидетельствует лишь о том, что они не были очевидцами общения осуждённого с названными лицами, а не об отсутствии такого общения.

Показания П [] и Аз [] оценены в приговоре надлежащим образом и обоснованно признаны достоверными в той части, в которой они согласуются с иными доказательствами, подтверждающими обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

Данные о личности Сардарова, на которые делается ссылка в кассационной жалобе, в полной мере учтены судом при назначении ему наказания.

Совершённое Сардаровым преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное способствование Сардарова раскрытию и расследованию преступления и его явка с повинной. Суд также учёл инвалидность его матери.

Приняв во внимание названные обстоятельства и оценив материальное положение осуждённого, суд обоснованно признал возможным не назначать ему предусмотренное ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа.

Суд правильно в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал рецидив преступлений отягчающим наказание осуждённого Сардарова обстоятельством.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении Сардарову наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное

апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 10 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 апреля 2025 г. в отношении Сардарова Гаджи-Муслима Агахановича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Агаева А.А. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин